

WYKAZ UWAG

zgłoszonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m.st. Warszawy

Wykaz dot. projektu zmiany Studium wyłożonego w dniach od 3 kwietnia do 7 maja 2014 r., termin składania uwag – do dnia 28 maja 2014 r., wykaz zawiera uwagi, które wpłynęły w ww. terminie.

Zmiana prowadzona na podstawie uchwały nr L/1424/2013 Rady m.st. Warszawy z dnia 21 lutego 2013 r. z późn. zm. w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m.st. Warszawy.

Wyłożony w ww. terminie projekt zmiany Studium nie obejmuje obszarów określonych ww. uchwale jako: obszar 35) – teren w rejonie Fortu Bema i ul. Waldorffa pomiędzy Trasa AK, strzelnicą sportową, zespołem pomników przyrody, do hurtowni farmaceutycznej i okolic hotelu „Legia”; obszar 49) – teren po północnej stronie ul. Bartyckiej w rejonie ul. Pod Kopcem, do okolic ulic: Dyżewskiego, Żenczykowskiego i Ponikowskiego; obszar 89) – teren przy skrzyżowaniu al. Wilanowskiej i ul. Dolina Szuszeńska, po południowo-wschodniej stronie skrzyżowania, o zasięgu ok. 100 m.; obszar 110) – teren przy ul. Sowińskiego pomiędzy ulicami: Wolską i Jana Kazimierza, pas o szerokości ok. 90 m po zachodniej stronie ulicy; obszar 113) – teren w rejonie ul. Gniewkowskiej, na wschód od Trasy N-S, po północnej stronie układu torowego linii kolejowej relacji Warszawa – Poznań/Katowice (tereny kolejowe); obszar 114) - teren w rejonie ul. Potrzebnej, po północnej stronie układu torowego linii kolejowej relacji Warszawa – Poznań/Katowice (tereny kolejowe).

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1.	07.04.2014 r.	Skrybant Krystyna, Skrybant Adam	Zmienić przeznaczenie działki nr 19/1 z obr. 2-11-16 na funkcję U.20	działka ew. nr 19/1 z obręb 2-11-16 obszar zmiany Studium nr 83	ZC	uwzględniona	-			Cały obszar zmiany nr 83 uzyskuje funkcję U.20.
2.	18.04.2014 r.	Segromet Sp. z o.o., ul. Węgrowska 2, 08-300 Sokołów Podlaski	Dostosować obszar nr 78 nie jako fragmenty działek 3/19 (tereny zamknięte) i 32 (stanowiącej jedną całość użytkową z działką nr 5), ale uwzględnienie obszaru jako spójnej całości i dostosowanie go do stanu istniejącego zgodnego z obowiązującymi wymogami formalno-prawnymi tj. zmienić z projektowanego (U).12 na (PU).12 – m.in. ze względu na brak obsługi komunikacyjnej, występujące uzbrojenie podziemne, wydane zobowiązania formalno-prawne.	obszar zmiany Studium nr 78	(U).12	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona, ponieważ: - rozwiązanie przyjęte w projekcie zmiany tzn. zmiana funkcji KK na U.12 uwzględnia położenie terenu, które predestynuje go do rozwoju funkcji zarówno usługowych, jak i produkcyjnych i nie stoi to w sprzeczności z wydanymi zobowiązaniami formalno-prawnymi. Zgodnie z ustaleniami Studium na terenach U dopuszcza się lokalizowanie małych i średnich obiektów produkcyjnych stosujących nowoczesne technologie. - w przeważającej części uwaga nie dotyczy zakresu – działki nr: 5 i 32 (w większości) wykraczają poza obszar objęty sporządzeniem zmiany określony w uchwale Rady m.st. Warszawy nr L/1424/2013 z dnia 21 lutego 2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany Studium. Natomiast lokalna obsługa komunikacyjna i uzbrojenie podziemne jest zakresem mpzp.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
3.	28.04.2014 r.	Central Fund of Immovables Sp. z o.o., pl. Zwycięstwa 2, 90-12 Łódź	Zmienić funkcję całej działki nr 9 z obręb 5-02-01 z U.12 na C.>30	działka ew. nr 9 z obręb 5-02-01, ulica Stomińskiego, obszar zmiany Studium nr 64	U.12	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona. Obszar znajduje się w paśmie terenów rekreacyjno-wypoczynkowych, zaliczonych do Systemu Przyrodniczego Warszawy (SPW). Jednocześnie jest położony w strefie otoczenia Fortu Traugutta, współtworzącego zespół fortów wokół Cytadeli Warszawskiej, wpisanego do rejestru zabytków oraz znajduje się w strefie buforowej obszaru wpisanego na listę światowego dziedzictwa UNESCO – Stare Miasto. W związku z powyższymi uwarunkowaniami jest to teren podlegający ograniczeniom wysokości i funkcji zabudowy.
4.	29.04.2014 r.	Walulik Andrzej reprezentowany przez Kancelarię Prawną dr Anny Szmytt	Zmienić projekt dla obszaru zmiany Studium nr 63 na M1.20 poprzez dołączenie go do sąsiedniego obszaru M1.20, ze względu m.in. na wydaną decyzję Wz dla zespołu zabudowy wielorodzinnej. <i>Uwaga BAI PP: teren sąsiedni to M1.20 z min. 60%PBC. W projekcie zmiany obszar nr 63 to tereny o przewadze zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, a nie jak mylnie zinterpretowano uzasadniając uwagę, że są tereny zabudowy jednorodzinnej.</i>	działka ew. nr 265 z obręb 3-21-28, ulica Admiralska, obszar zmiany nr 63	M1.12 z min. 60%PBC	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona, ponieważ rozwiązanie przyjęte w projekcie zmiany tj. tereny o przewadze zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z kategorią wysokości zabudowy 12 m i min. 60%PBC, uwzględnia położenie terenu w obrębie kompleksu wartościowej zieleni o charakterze leśnym. Projekt jest spójny z wydaną decyzją WZ.
5.	09.05.2014 r.	Devin Investments Sp. z o.o., ul. Łopuszańska 22, 02-220 Warszawa	5. Zmienić funkcję obszaru zmiany Studium nr 105 z U.20 na tereny usług handlu wielkopowierzchniowego (UH).20	obszar zmiany Studium nr 105	U.20	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się dla obszaru nr 105 rozwiązanie przyjęte w projekcie zmiany tzn. cały obszar ulega zmianie z funkcji M1.20 na funkcję U.20. Przedmiotowy teren jest predestynowany do rozwoju funkcji usługowych.
6.1	12.05.2014 r.	Radius Projekt Nowy Raków Sp. z o.o. Sp. K., ul. Sułowska 2/4 lok. 40, 00-746 Warszawa	1. Zmienić funkcję wschodniej i południowo-wschodniej części obszaru zmiany nr 104 z funkcji PU.20 i ZP1 na funkcję M1.20	wschodnia i południowo-wschodnia część obszaru nr 104	PU.20 i ZP1	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona – tym niemniej odstępuje się od zmiany funkcji U.20 na PU.20. Oznacza to, że w projekcie zmiany nr 104 przywraca się funkcję U.20 w miejsce PU.20, a zgodnie z ustaleniami Studium na terenach U, dopuszcza się lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej do 40% obszaru. Natomiast 2 tereny ZP1 to rejon zieleni związanej z występującym tu układem hydrograficznym, wskazanym do zachowania i rekultywacji – pozostają w projekcie bez zmian.
6.2		Radius Projekt Nowy Raków Sp. z o.o. Sp. K.,	2. Zmienić funkcję zachodniej części obszaru zmiany studium nr 104 z funkcji PU.20 na U.20	zachodnia część obszaru nr 104	PU.20	uwzględniona	-			Uwaga uwzględniona – odstępuje się od zmiany funkcji U.20 na PU.20.. Oznacza to, że w projekcie zmiany nr 104 przywraca się funkcję U.20 w miejsce PU.20.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
6.3		Radius Projekt Nowy Raków Sp. z o.o. Sp. K.,	3. Zmienić funkcję środkowo-wschodniego krańca obszaru nr 104 z projektowanej funkcji ZP1 na M1.20, czyli utrzymać funkcję M1.20 z obowiązującego Studium, bez wprowadzania zmian.	środkowo-wschodni kraniec obszaru nr 104	ZP1	-	nieuwzględniona			Teren ZP1 to rejon wartościowej zieleni związanej z występującym tu układem hydrograficznym, wskazanymi do zachowania i rekultywacji – pozostaje w projekcie bez zmian.
6.4		Radius Projekt Nowy Raków Sp. z o.o. Sp. K.,	4. Poprawić błędne oznaczenie, w części południowo-wschodniej, granice obszaru zmiany Studium nr 104, zgodnie z załącznikiem nr 16 uchwały nr L/1424/2013 Rady m.st. Warszawy w sprawie przystąpienia do sporządzania zmian Studium.	południowo-wschodnia część obszaru zmiany Studium nr 104	-	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona. Na rys. nr 14 Studium liniami niebieskimi wyróżnia się wprowadzane zmiany w stosunku do ustaleń obowiązującego Studium. W projekcie zmiany nr 104 południowo-wschodnia część obszaru nr 104 tj. teren ZP1, pozostaje bez zmian w stosunku do obowiązującego Studium, stąd też nie jest objęty granicą projektowanej zmiany. Zgodnie z rozporządzeniem ministra infrastruktury w sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy projekt zmiany Studium [...] wyklada się do publicznego wglądu w formie ujednoczonego projektu studium z wyróżnieniem projektowanej zmiany. W załączniku nr 16 uchwały nr L/1424/2013 Rady m.st. Warszawy wskazany jest obszar objęty procedurą sporządzania zmiany, a w toku tej procedury zostają ustalone granice wprowadzanej zmiany na rysunkach Studium.
7.	13.05.2014 r.	Wajda Artur	Zmienić przeznaczenie działki ew. nr 12 z obrębu 2-11-16 z ZC na U.20	działka ew. nr 12 z obrębu 2-11-16, obszar zmiany Studium nr 83	cz. ZC i cz. U.20	uwzględniona	-			Cały obszar zmiany nr 83 uzyskuje funkcję U.20.
8.	13.05.2014 r.	Jankowska L. M.	Zmienić funkcję obszaru nr 110 z ZP1 na funkcję mieszkaniowo-usługową.	obszar Studium nr 110	-	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu – II etap)			Uwaga nie dotyczy wyłożonego projektu zmiany Studium – ten projekt nie obejmuje obszaru nr 110, określonego w uchwale Rady m.st. Warszawy nr L/1424/2013 z dnia 21 lutego 2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany Studium, ponieważ obszar wymaga dodatkowych konsultacji i analiz – obszar nr 110 prowadzony jest w odrębnej procedurze jako II etap.
9.1	14.05.2014 r.	Gamdzyk T.	W tekście Studium w rozdziale XIII-A-6 „Zasady rozmieszczenia nośników reklamy i informacji wizualnej należy: 1. Zmienić termin „nośniki reklamy” na „nośniki reklamowe”	tekst Studium reklamy rozdz. XIII str.116,	-	• częściowo uwzględniona	• częściowo nieuwzględniona			<ul style="list-style-type: none"> ■ Uwaga częściowo uwzględniona poprzez przywrócenie w projekcie zmiany Studium pojęć stosowanych w dotychczas obowiązującym Studium tj. „reklama i informacja wizualna”. ■ Uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej wprowadzenia terminu „nośniki reklamowe”.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
9.2		Gamdzyk T.	2. Skreślić w ostatnim akapicie pkt 1 lit. a / ostatnią część zdania tj. „preferencja nie dotyczy nośników o ekspozycji cyfrowej” <i>(BAiPP: uwaga dot. rezygnacji z ograniczeń odnoszących się do reklam cyfrowych)</i>	tekst Studium, reklamy str.116		uwzględniona	-			Uwaga uwzględniona poprzez usunięcie ograniczeń odnoszących się do reklam cyfrowych.
9.3		Gamdzyk T.	3. Skreślić ostatni akapit pkt 1 lit. e tj. zdanie „Poza obrysem bryły budynku dopuszcza się wyłącznie nośniki ażurowe” <i>(BAiPP: uwaga dot. usunięcia sprzeczności logicznych dotyczących regulacji reklam poza obrysem bryły budynku i niewłaściwej systematyzacji zapisu.)</i>	tekst Studium, reklamy str.116		-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona, niemniej przereadowano tekst dotyczący sytuowania reklam na budynkach.
10.	15.05.2014 r.	Ascot Polska Sp. z o.o., ul. Staszica 25, 05-500 Piaseczno	Zmienić funkcję PU.20 (przypis: w uwadze błędnie podano funkcję w projekcie jako U.20) na M1.20 dla obszaru, na którym znajduje się działka ew. nr 36 z obrębem 2-07-21	działka ew. nr 36 z obrębem 2-07-21, obszar zmiany Studium nr 104	PU.20	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona – tym niemniej odstępuje się od zmiany funkcji U.20 na PU.20. Oznacza to, że w projekcie zmiany nr 104 przywraca się funkcję U.20 w miejsce planowanej PU.20, a zgodnie z ustaleniami Studium na terenach U, dopuszcza się lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej do 40% obszaru. Natomiast 2 tereny ZP1 to rejon zieleni związanej z występującym tu układem hydrograficznym, wskazanym do zachowania i rekultywacji – pozostają w projekcie bez zmian.
11.	16.05.2014 r.	PBM Południe S.A., ul. Baśniowa 3, 02-349 Warszawa	Zmienić funkcję wschodniej części obszaru zmiany Studium z funkcji (U).20 na PU.20 lub (M1).20	działka ew. nr 131/1 z obrębem 1-08-18, wschodnia część obszaru zmiany Studium nr 88	(U).20	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona, w związku z usytuowaniem we wschodniej części obszaru licznych i rozległych terenów usługowych, które determinują docelowy sposób jej zagospodarowania tzn. tereny usługowe (U). Zgodnie z zapisami Studium na terenach U dopuszcza się m.in. lokalizowanie funkcji mieszkaniowej do 40% obszarze, a także małych i średnich obiektów produkcyjnych stosujących nowoczesne technologie – ustalenie docelowego przeznaczenia terenu dla poszczególnych działek następuje w planie miejscowym (mpzp).

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
12.	16.05.2014 r.	PBM Południe S.A., ul. Baśniowa 3, 02-349 Warszawa	Uwzględnić w zakresie uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w obszarze nr 88 (rys. Studium nr 9, 10, 20, 21) sieci wodociągowe i kanalizacyjne dla planowanego i istniejącego zagospodarowania, w tym kwestię odprowadzenia wód opadowych i roztopowych z obszaru.	działka ew. nr 131/1 z obrębu 1-08-18, obszar zmiany Studium nr 88	-	-	nieuwzględniona (zakres mpzp)			Uwaga nieuwzględniona, gdyż wykracza poza szczegółowość Studium. Rysunki Studium w zakresie infrastruktury technicznej, w tym dotyczące wodociągów i kanalizacji, określają jedynie kluczowe odcinki sieci w skali miasta – obszar nr 88 jest w zasięgu tych sieci. Szczegółowy układ sieci infrastrukturalnych oraz zasady gospodarowania wodami opadowymi w obszarze nr 88 pozostają w gestii ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.
13. 1	20.05.2014 r. i 23.05.2014 r.	Rada Dzielnicy Praga Południe Rada i Komisja Zagospodarowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Dzielnicy Praga Płd. ul. Grochowska 274, 03-841 Warszawa	1. Zmienić funkcję obszaru zmiany Studium nr 57 z UK na UK/UN.	obszar zmiany Studium nr 57	UK.20	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona, ponieważ zapisy tekstu Studium dopuszczają na terenach UK funkcje towarzyszące funkcji podstawowej, stąd też proponowana zmiana na UK/UN (tereny usług kultury i nauki) nie jest celowa.
13. 2		Rada Dzielnicy Praga Południe	2. Przywrócić i utrzymać rezerwę terenu pod tzw. „Trakt Nadwiślański” w niezmienionym przebiegu w stosunku do obecnego Studium, w klasie drogi klasy głównej lub nie niższej niż Z, lecz umożliwiającym powstanie drogi w przekroju co najmniej 2x2 i zapewniającym odpowiednie parametry ruchowe dla połączenia o charakterze międzydzielnicowym. W szczególności bezwzględnie przywrócić w ww. klasie i parametrach cały odcinek od ul. Wybrzeże Helskie do Trasy Armii Krajowej.	liniowy obszar zmiany Studium nr 122	„Trakt Nadwiślański” – droga klasy zbiorczej Z/I o przebiegu od ul. Wybrzeże Helskie do Trasy Mostu Północnego	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona, ponieważ: - uwaga jest bezzasadna w części dotyczącej utrzymania rezerwy terenu dla drogi klasy głównej lub zbiorczej „Trakt Nadwiślański” na odcinku od Trasy Mostu Północnego do rejonu skrzyżowania z ul. Jagiellońską ok. 600m na południe od Trasy Toruńskiej. Zgodnie z wyłożonym projektem na tym odcinku została utrzymana rezerwa dla drogi w klasie zbiorczej. - uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej pozostałego odcinka „Traktu Nadwiślańskiego” tj. do Mostu Gdańskiego, gdyż ww. rozwiązanie jest rezultatem opracowania „Studium komunikacyjnego Żerania Przemysłowego”. - uwaga w części dotyczącej przekroju i parametrów ruchowych wykracza poza szczegółowość Studium. Parametry techniczne dróg, w tym przekroje i parametry ruchowe określone zostaną w planie miejscowym (mpzp) i w projekcie budowlanym drogi.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
13. 3		Rada Dzielnicy Praga Południe	3. Utrzymać, zgodnie z dotychczasowym Studium klasę ul. Jagiellońskiej – drogi klasy głównej ruchu przyspieszonego GP/I jako jednego z ważniejszych połączeń północ-południe dla prawobrzeżnej Warszawy oraz rolę łącznika międzyobwodnicowego. Przewidzieć obsługę komunikacyjną planowanego osiedla na terenach byłej FSO za pośrednictwem układu komunikacyjnego w powiązaniu z „Traktem Nadwiślańskim”.	liniowy obszar zmiany Studium nr 123	ul. Jagiellońska – droga klasy głównej G/I na odcinku od Ronda S. Starzyńskiego do Trasy Armii Krajowej	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona, ponieważ: - utrzymanie ul. Jagiellońskiej w dotychczasowej klasie GP/I nie ma uzasadnienia, gdyż wraz ze zmianą sposobu zagospodarowania Żerania Przemysłowego zmieni się funkcja drogi – z tranzytowej na rzecz ulicy obsługującej obszar i zapewniającej jego powiązanie z terenami sąsiednimi i drogami wyższego rzędu. Ponadto odległości pomiędzy skrzyżowaniami na ul. Jagiellońskiej nie będą spełniały wymagań dla ulicy GP. Ulica Jagiellońska otrzymuje w Studium klasę drogi głównej G/I. - uwaga w części dotyczącej obsługi planowanej funkcji mieszkaniowej na terenie byłej FSO za pośrednictwem układu komunikacyjnego w powiązaniu z „Traktem Nadwiślańskim” - wykracza poza szczegółowość Studium. Obsługa terenów (M1).20 możliwa będzie zgodnie z zasadami wynikającymi z funkcji otaczających ulic oraz ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego (mpzp).
13. 4		Rada Dzielnicy Praga Południe	4. Zmienić klasę techniczną ul. Radzywińskiej na odcinku od Obwodnicy Śródmieścia do Trasy Armii Krajowej (Obwodnicy Ekspresowej) z klasy drogi głównej G/I na klasę drogi głównej ruchu przyspieszonego GP/I.	ul. Radzywińska na odcinku od obwodnicy Śródmieścia do Trasy AK	-	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Ulica Radzywińska nie jest objęta zakresem zmiany Studium, określonym w uchwale Rady m.st. Warszawy nr L/1424/2013 z dnia 21 lutego 2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany Studium.
13. 5		Rada Dzielnicy Praga Południe	5. Utrzymać, zgodnie z dotychczasowym Studium klasę Trasy Olszynki Grochowskiej na całym odcinku od Trasy Mostu na Zaporze do Trasy Mostu Północnego oraz zachować rezerwę terenu umożliwiającą włączenie w Południową Obwodnicę Warszawy za pośrednictwem węzła zespolonego z węzłem Wał Miedzeszyński lub Patriotów.	liniowy obszar zmiany Studium nr 126	TOG na odc. od ul. Zwoleńskiej do ul. Nowo-Przewodowej – G/p, dalej do Trasy Mostu Południowego i ul. Tawułka/Liliowa – Z/I	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona, gdyż przeprowadzone na zlecenie m.st. Warszawy analizy komunikacyjne wykazały brak możliwości bezpośredniego włączenia Trasy Olszynki Grochowskiej do Południowej Obwodnicy Warszawy w świetle przesądzonych przez GDDKiA rozwiązań trasy POW oraz doprowadziły do ustalenia w zamian nowego korytarza drogowego (ulica Nowoprzewodowa) dla umożliwienia powiązania TOG z POW. Jednocześnie analizy ruchowe wykazały zasadność obniżenia klasy Trasy Olszynki Grochowskiej z głównej ruchu przyspieszonego (GP) do głównej (G) na odcinku od Trasy Mostu Na Zaporze w kierunku południowym zwiększając w ten sposób dostępność trasy i możliwości obsługi otaczającego zagospodarowania.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
14.	22.05.2014 r.	Giedrys Sylwia	Sprzeciw dla powiększenia cmentarza - zmienić funkcję działki ew. nr 10/1 z obręb 2-11-16 z ZC na funkcję mieszkaniowo-usługową.	działka ew. nr 10/1 z obręb 2-11-16, obszar zmiany Studium nr 83	ZC	uwzględniona w zakresie zmiany ZC	-			Cały obszar zmiany nr 83 uzyskuje funkcję U.20, a zgodnie z ustaleniami Studium na terenach U dopuszcza się lokalizowanie funkcji mieszkaniowej do 40% obszaru. Szczegółowe przeznaczenie poszczególnych działek następuje w planie miejscowym (mpzp) natomiast Studium określa kierunki przekształceń struktury przestrzennej i ogólne zasady zagospodarowania obszarów.
15.	22.05.2014 r.	Kopczyński Henryk	Sprzeciw dla powiększenia cmentarza - zmienić funkcję działki ew. nr 10/1 z obręb 2-11-16 z ZC na funkcję mieszkaniowo-usługową.	działka ew. nr 10/1 z obręb 2-11-16, obszar zmiany Studium nr 83	ZC	uwzględniona w zakresie zmiany ZC	-			Cały obszar zmiany nr 83 uzyskuje funkcję U.20, a zgodnie z ustaleniami Studium na terenach U dopuszcza się lokalizowanie funkcji mieszkaniowej do 40% obszaru. Szczegółowe przeznaczenie poszczególnych działek następuje w planie miejscowym (mpzp) natomiast Studium określa kierunki przekształceń struktury przestrzennej i ogólne zasady zagospodarowania obszarów.
16.	22.05.2014 r.	Skrybant Krystyna reprezentowana przez kancelarię prawną	Zmienić przeznaczenie działki ew. nr 19/1 i 20/1 z obręb 2-11-16 z ZC na U.20	działki nr 19/1 i 20/1 z obręb 2-11-16, obszar zmiany Studium nr 83	cz.ZC i cz.U.20	uwzględniona	-			Cały obszar zmiany nr 83 uzyskuje funkcję U.20.
17.	22.05.2014 r.	Polskie Koleje Państwowe S.A., ul. Szczęśliwicka 62, 00-973 Warszawa	Uwaga dotycząca zmiany wykazu terenów zamkniętych zajętych pod infrastrukturę kolejową w związku z Decyzją nr 3 Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 24 marca 2014 r. w sprawie ustalenia terenów, przez które przebiegają linie kolejowe, jako terenów zamkniętych.	-	-	uwzględniona (zgodna z projektem)	-			Granice terenów zamkniętych kolejowych zostały zweryfikowane zgodnie z treścią Decyzji nr 3 Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 24 marca 2014 r. w sprawie ustalenia terenów, przez które przebiegają linie kolejowe, jako terenów zamkniętych.
18.	23.05.2014 r.	Wojskowe Zakłady Lotnicze S.A., ul. Księcia Bolesława 1/3, 01-452 Warszawa	Przywrócić dla północno-zachodniej części obszaru nr 36 funkcję (M2).12 lub wyłączyć z obszaru nr 36 teren osiedla „Leśnego”, a dla pozostałej części pozostawić funkcję usługowo-mieszkaniową z możliwością zabudowy mieszkaniowej w ilości 40% powierzchni tego nowopowstałego obszaru.	obszar zmiany Studium nr 36	(U).20	uwzględniona	-			Uwaga uwzględniona poprzez wprowadzenie w projekcie zmiany nr 36 korekty polegającej na oznaczeniu jako M1.20 terenu, na którym znajduje się osiedle „Leśne” (w obowiązującym Studium M2.12). Pozostała część obszaru pozostaje jako U.20. Zgodnie z zapisami Studium na terenach U dopuszcza się lokalizowanie funkcji mieszkaniowej do 40%
19.	23.05.2014 r.	PGNiG Termika S.A., ul. Modlińska 15, 03-216 Warszawa	Zmienić południowo-wschodnie tereny obszaru nr 115, będące w użytkowaniu wieczystym PGNiG z (PU).20 na IE/IC i dołączyć do sąsiedniego wydzielenia IE/IC.	obszar zmiany Studium nr 115	(PU).20	uwzględniona	-			Uwaga uwzględniona ze względu na istniejące zagospodarowanie terenu i własność PGNiG. Południowo-wschodni fragment obszaru nr 105 dołącza się do sąsiedniego wydzielenia IE/IC.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
20.	23.05.2014 r.	Bolek Jarosław	Utrzymać proponowaną w projekcie zmiany Studium funkcję przeważającej części obszaru nr 39 jako ZP1 ze wskaźnikiem powierzchni biologicznie czynnej minimum 70%.	obszar zmiany Studium nr 39	ZP1	uwzględniona (zgodna z projektem)	-			
21.	23.05.2014 r.	Bolek Barbara	Utrzymać proponowaną w projekcie zmiany Studium funkcję przeważającej części obszaru nr 39 jako ZP1 ze wskaźnikiem powierzchni biologicznie czynnej minimum 70%.	obszar zmiany Studium nr 39	ZP1	uwzględniona (zgodna z projektem)	-			
22.	23.05.2014 r.	Gradek Edyta	Utrzymać proponowaną w projekcie zmiany Studium funkcję przeważającej części obszaru nr 39 jako ZP1 ze wskaźnikiem powierzchni biologicznie czynnej minimum 70%.	obszar zmiany Studium nr 39	ZP1	uwzględniona (zgodna z projektem)	-			
23.	23.05.2014 r.	Bielakowski Łukasz	Utrzymać proponowaną w projekcie zmiany Studium funkcję przeważającej części obszaru nr 39 jako ZP1 ze wskaźnikiem powierzchni biologicznie czynnej minimum 70%.	obszar zmiany Studium nr 39	ZP1	uwzględniona (zgodna z projektem)	-			
24.	23.05.2014 r.	Gradek Dariusz	Utrzymać proponowaną w projekcie zmiany Studium funkcję przeważającej części obszaru nr 39 jako ZP1 ze wskaźnikiem powierzchni biologicznie czynnej minimum 70%.	obszar zmiany Studium nr 39	ZP1	uwzględniona (zgodna z projektem)	-			
25.	23.05.2014 r.	Bolek Joanna	Utrzymać proponowaną w projekcie zmiany Studium funkcję przeważającej części obszaru nr 39 jako ZP1 ze wskaźnikiem powierzchni biologicznie czynnej minimum 70%.	obszar zmiany Studium nr 39	ZP1	uwzględniona (zgodna z projektem)	-			
26.	23.05.2014 r.	Wierchowicz Bohdan	Utrzymać proponowaną w projekcie zmiany Studium funkcję przeważającej części obszaru nr 39 jako ZP1 ze wskaźnikiem powierzchni biologicznie czynnej minimum 70%.	obszar zmiany Studium nr 39	ZP1	uwzględniona (zgodna z projektem)	-			
27.	23.05.2014 r.	Kłós Zdzisław	Utrzymać proponowaną w projekcie zmiany Studium funkcję przeważającej części obszaru nr 39 jako ZP1 ze wskaźnikiem powierzchni biologicznie czynnej minimum 70%.	obszar zmiany Studium nr 39	ZP1	uwzględniona (zgodna z projektem)	-			
28.	23.05.2014 r.	Woźniak Grzegorz	Utrzymać proponowaną w projekcie zmiany Studium funkcję przeważającej części obszaru nr 39 jako ZP1 ze wskaźnikiem powierzchni biologicznie czynnej minimum 70%.	obszar zmiany Studium nr 39	ZP1	uwzględniona (zgodna z projektem)	-			
29.	23.05.2014 r.	Mardoń Longina	Utrzymać proponowaną w projekcie zmiany Studium funkcję przeważającej części obszaru nr 39 jako ZP1 ze wskaźnikiem powierzchni biologicznie czynnej minimum 70%.	obszar zmiany Studium nr 39	ZP1	uwzględniona (zgodna z projektem)	-			

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
30.	23.05.2014 r.	Wierchowicz Małgorzata	Utrzymać proponowaną w projekcie zmiany Studium funkcję przeważającą części obszaru nr 39 jako ZP1 ze wskaźnikiem powierzchni biologicznie czynnej minimum 70%.	obszar zmiany Studium nr 39	ZP1	uwzględniona (zgodna z projektem)	-			
31.	23.05.2014 r.	Piotrowska Barbara	1. Przywrócić funkcję mieszkaniowo-usługową dla działki nr 10/3 z obrębu 2-11-16, jaką dawał Plan Ogólny Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 1992 r. 2. Sprzeciw dla poszerzenia cmentarza.	działka nr 10/3 obręb 2-11-16 obszar zmiany Studium nr 83	U.20	• częściowo uwzględniona	• częściowo niesprzecznym z projektem			<ul style="list-style-type: none"> ■ Uwaga częściowo uwzględniona, gdyż cały obszar zmiany nr 83 uzyskuje funkcję U.20. ■ Uwaga jest częściowo niesprzecznym z projektem zmiany Studium - obszar, na którym znajduje się działka nr 10/3 z obrębu 2-11-16, oznaczony w projekcie jako U.20 (U - tereny usług), a zgodnie z ustaleniami Studium na terenach U dopuszcza się funkcje mieszkaniowe do 40%. Dodać należy, że nie jest możliwe bezpośrednie przeniesienie do Studium ustaleń Planu Ogólnego Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy z 1992r., gdyż podstawą sporządzania tych dokumentów były inne przepisy, a w związku z tym inna jest ich konstrukcja. Plan ogólny jest planem strefowym – określa strefy miasta, Studium zaś określa kierunki zmian w strukturze przestrzennej miasta oraz w przeznaczeniu wydzielonych obszarów – szczegółowe przeznaczenie poszczególnych działek następuje w planie miejscowym (mpzp).
32.	26.05.2014 r.	Kuprianowicz Elżbieta	Zmienić funkcję i kategorię wysokości zabudowy dla działek nr 21/30 i 21/32 z obrębu 2-07-01 z (U).20 na (M1).30	działki nr 21/30 i 21/32 z obrębu 2-07-01, obszar zmiany Studium nr 103	(U).20	-	nieuwzględniona (zakres mpzp)			Uwaga nieuwzględniona, gdyż wykracza poza szczegółowość Studium. Studium określa główne kierunki przekształceń struktury funkcjonalno-przestrzennej i ogólne zasady zagospodarowania obszarów, w tym kategorii wysokości zabudowy, które są uśrednione w zależności od funkcji i strefy miasta. Zgodnie z zapisami Studium na terenach usługowych (U) dopuszcza lokalizowanie funkcji mieszkaniowej do 40% – ustalenie docelowego przeznaczenia terenu dla poszczególnych działek oraz wysokości zabudowy jest zakresem planu miejscowego (mpzp). Studium dopuszcza sytuowanie w obszarze dominant w oparciu o kompozycję przestrzenną i analizy widokowe wykonane na etapie sporządzenia mpzp.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
33.	26.05.2014 r.	Kuprianowicz Elżbieta	Zmienić współczynnik intensywności zabudowy dla działek nr 21/30 i 21/32 z obrębem 2-07-01 z proponowanego 1,5 na 3.	działki nr 21/30 i 21/32 z obrębem 2-07-01, obszar zmiany Studium nr 103	(U).20 o wskaźniku intensywności zabudowy brutto 1,5	-	nieuwzględniona (zakres mpzp)			Uwaga nieuwzględniona, gdyż wykracza poza szczegółowość Studium. Ustalenie intensywności zabudowy dla poszczególnych działek jest zakresem planu miejscowego (mpzp). Wskaźniki intensywności zabudowy w Studium są określone dla strefy miasta w powiązaniu z funkcją obszaru. Będą uszczegóławiane na podstawie analiz urbanistycznych wykonywanych do mpzp, z uwzględnieniem spójności kompozycji przestrzennej.
34.	26.05.2014 r.	Stowarzyszenie Salomea-Opacz, ul. Muncypalna 64, 02-281 Warszawa	Zmienić funkcję i kategorię wysokości zabudowy dla działek nr 21/30 i 21/32 z obrębem 2-07-01 z (U).20 na (M1).30	działki nr 21/30 i 21/32 z obrębem 2-07-01, obszar zmiany Studium nr 103	(U).20	-	nieuwzględniona (zakres mpzp)			Uwaga nieuwzględniona, gdyż wykracza poza szczegółowość Studium. Studium określa główne kierunki przekształceń struktury funkcjonalno-przestrzennej i ogólne zasady zagospodarowania obszarów, w tym kategorii wysokości zabudowy, które są uśrednione w zależności od funkcji i strefy miasta. Zgodnie z zapisami Studium na terenach usługowych (U) dopuszcza lokalizowanie funkcji mieszkaniowej do 40% – ustalenie docelowego przeznaczenia terenu dla poszczególnych działek oraz wysokości zabudowy jest zakresem planu miejscowego (mpzp). Studium dopuszcza sytuowanie w obszarze dominant w oparciu o kompozycję przestrzenną i analizy widokowe wykonane na etapie sporządzania mpzp.
35.	26.05.2014 r.	Biuro Drogownictwa i Komunikacji Urzędu m.st. Warszawy, ul. Marszałkowska 77/79, 00-683 Warszawa	Zmienić wskaźniki parkingowe dla rowerów w tekście Studium w tabeli nr 24.2 - dla szkół pomaturalnych i wyższych oraz szkół podstawowych, gimnazjów i liceów z 50-60/100 miejsc dydaktycznych na 20/100 uczniów/miejsc dydaktycznych - wskaźnik dla szpitali z 20/100 łóżek na 10/100 łóżek. Zaproponowane wskaźniki są zbyt wysokie i trudne do uzyskania w praktyce.	tekst Studium, tabela nr 24.2	-	uwzględniona (kolejny etap)	-			Uwaga uwzględniona – zmienione będą wskaźniki parkingowe dla rowerów dla szkół pomaturalnych i wyższych oraz szkół podstawowych, gimnazjów i liceów z 50-60/100 miejsc dydaktycznych na 20/100 uczniów/miejsc dydaktycznych oraz wskaźnik dla szpitali z 20/100 łóżek na 10/100 łóżek – tym niemniej z uwagi na konieczność wykonania dodatkowych analiz i konsultacji innych wskaźników parkingowych uzasadnione jest ponowne czynności proceduralnych w niezbędnym zakresie – problematyka wskaźników parkingowych zostaje przeniesiona do odrębnego etapu procedury, celem przeprowadzenia tych czynności.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
36.1	26.05.2014 r.	Leszkowicz Krzysztof	1. Nie wprowadzać zmian we wskaźniku min. powierzchni biologicznie czynnej (PBC) w stosunku do dotychczasowych ustaleń Studium dla obszaru zmiany Studium nr 95, tj. przywrócić wskaźnik 80%.	obszar zmiany Studium nr 95	US.12 z 40-60%PBC	-	nieuwzględniona			Uwaga nie może zostać uwzględniona, ponieważ rozwiązanie przyjęte w projekcie zmiany ma na celu poszerzenie możliwości wykorzystania terenu dla rozwoju funkcji sportowo- rekreacyjnych. Obszar nie jest zaliczony do SPW.
36.2		Leszkowicz Krzysztof	2. Lub usunąć wszystkie oznaczenia dotyczące wymaganego wskaźnika PBC z rysunku nr 14.	cały obszar m.st. Warszawy	-	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Uwaga nie dotyczy zakresu zmiany Studium, określonego w uchwale Rady m.st. Warszawy nr L/1424/2013 z dnia 21 lutego 2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany Studium.
37.	26.05.2014 r.	Leszkowicz Krzysztof	Pozostawić bez zmian tabelę nr 24 dotyczącą wskaźników parkingowych, w szczególności w zakresie zmiany wskaźników dla budownictwa mieszkaniowej jednorodzinnej.	tekst Studium, tabela nr 24.1 i 24.2		-	nieuwzględniona (kolejny etap)			Uwaga nieuwzględniona, ponieważ w obowiązującym Studium ustalono konieczność opracowania szczegółowych norm parkingowych – tym niemniej w związku z innymi uwagami zachodzi konieczność wykonania dodatkowych analiz i konsultacji wskaźników parkingowych oraz uzasadnione jest ponowienie czynności proceduralnych w niezbędnym zakresie – problematyka wskaźników parkingowych zostaje przeniesiona do odrębnego etapu procedury, celem przeprowadzenia tych czynności.
38.1	26.05.2014 r.	Leszkowicz Krzysztof	1. Wszystkie oznaczenia dotyczące wymaganego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej PBC pozostawić bez zmian dla obszarów zmiany Studium nr 38, 45, 46, 47, 48, 50, 62, 63, 64, 67, 68, 72, 90, 101, 102.	obszary zmiany Studium nr 38, 45, 46, 47, 48, 50, 62, 63, 64, 67, 68, 72, 90, 101, 102.	-	-	nieuwzględniona			Uwaga nie może zostać uwzględniona, ponieważ wykonane analizy stanu istniejącego zagospodarowania wskazują na konieczność zmiany wskaźnika PBC w tych obszarach.
38.2		Leszkowicz Krzysztof	2. Lub usunąć wszystkie oznaczenie dotyczące wymaganego wskaźnika PBC z rysunku nr 14.	cały obszar m.st. Warszawy	-	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Uwaga nie dotyczy zakresu zmiany Studium, określonego w uchwale Rady m.st. Warszawy nr L/1424/2013 z dnia 21 lutego 2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany Studium. Tereny na których wskazano PBC należą do Systemu Przyrodniczego Warszawy (SPW), który jest częścią struktury miasta, pełniącą nadrzędne funkcje przyrodnicze (biologiczną, klimatyczną i hydrologiczną). SPW tworzą obszary o różnym charakterze, sposobach zagospodarowania i zainwestowania, a także o różnych cechach i walorach środowiska przyrodniczego.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
39.	26.05.2014 r.	FS&P Arcus sp. z o.o. Ścisło Mariusz – architekt, ul. Abrahama 12 lok. XI, 03-982 Warszawa	Zmienić funkcję U.12 na funkcję UC.20 – dopuszczającej centrum handlowo-usługowe o pow. handlowej przekraczającej 2000 m ² .	obszar zmiany Studium nr 96	U.12	uwzględniona (kolejny etap)	-			Uwaga uwzględniona w zakresie wprowadzenia funkcji UH*.12 – z uwagi na charakter zmiany uzasadnione jest ponowienie czynności proceduralnych w niezbędnym zakresie - obszar zostaje przeniesiony do odrębnego etapu procedury, celem przeprowadzenia tych czynności.
40.	26.05.2014 r.	Spółdzielnia Budowlano-Mieszkaniowa „Klub Dwustu”, ul. Ekologiczna 22, 02-798 Warszawa	Sprzeciw wobec wprowadzenia w tekście projektu zmiany Studium w tabeli nr 18 pozycji nr 8 dopuszczającej funkcję handlową o powierzchni sprzedaży powyżej 2000m ² – Żelazna 51/53 (r.Prostej) /Wola/„Norblin”.	tekst Studium, tabela nr 18	dodany pkt nr 8 do tabeli nr 18 „Norblin” zapis dot. powierzchni. sprzedaży >2tyś m ²	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona, gdyż z analizy wniosków o umożliwienie realizacji funkcji handlowej o powierzchni sprzedaży powyżej 2000m ² wynika możliwość lokalizacji w tym obszarze takiej funkcji. Natomiast, w związku z uwzględnieniem innych uwag wprowadza się korektę polegającą na zmianie zapisu dot. ograniczenia powierzchni sprzedaży na zapis wskazujący ten obszar jako problemowy - z uwagi na uwarunkowania kulturowe i komunikacyjne oraz lokalizowanie funkcji handlowej o powierzchni sprzedaży powyżej 2000m ² . Dopuszczalna powierzchnia sprzedaży, jak również inne warunki, będzie ustalona w planie miejscowym (mpzp).
41. 1	26.05.2014 r.	Grazioso – PD Sp. z o.o. Sp. K., ul. Chodkiewicza 11, 02-525 Warszawa	1. Na rysunku zmiany Studium nr 1 – struktura funkcjonalna-uwarunkowania zagospodarowania przestrzennego dotychczasowy cały teren oznaczony symbolem NF w obszarze zmiany Studium nr 46 włączyć do sąsiedniego terenu M1.20, a nie tak jak w projekcie zmiany częściowo do M1.20, a częściowo do ZP1	wschodnia część obszaru zmiany Studium nr 46	Rys. nr 1-M1.20 i ZP1	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona, gdyż wg aktualnego stanu zagospodarowania obszaru i przyjętych zasad w Studium, zachodnia jego część nie jest terenem zabudowy mieszkaniowej, lecz terenem zieleni. Na rys. nr 1 Studium symbolem ZP1 oznaczone zostały różne tereny urządzonej zieleni, bez definiowania sposobu jej urządzenia.
41. 2		Grazioso – PD Sp. z o.o. Sp. K.,	2. Na rysunku zmiany Studium nr 3 – środowisko przyrodnicze – uwarunkowania zagospodarowania przestrzennego w obszarze zmiany Studium nr 46 oznaczyć jedynie pomniki przyrody oraz nie wprowadzać nowego oznaczenia kolorem zielonym oznaczającego wg legendy tereny zieleni urządzonej – parki.	wschodnia część obszaru zmiany Studium nr 46	Rys. nr 3 -tereny zieleni urządzonej – parki	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wg aktualnego stanu środowiska przyrodniczego zachodnia część obszaru jest terenem zieleni. Na rys. nr 3 kolorem zielonym oznaczającym tereny zieleni urządzonej – parki, oznaczone zostały także funkcjonujące w środowisku przyrodniczym w sposób zagregowany z terenami sąsiednimi lub odrębnie, inne tereny zieleni wypoczynkowo - rekreacyjnej. W przyszłości można rozważyć modyfikację legend – obecnie wykracza to poza zakres przystąpienia do zmian.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
42.1	27.05.2014 r.	Spoleczny Komitet Obrony Zabytków i Ogrodów AON, al. Gen. A. Chruściela „Montera” 104/9, 00-910 Warszawa	1. Na rysunkach projektu zmiany Studium nr 1 i 3 zmienić klasyfikację obszaru zmiany Studium nr 63 z funkcji ZP1 na rysunku nr 1 i terenów zielni urządzonej – parki na rysunku 3 na ZL, czyli obszar zieleni o charakterze leśnym.	obszar zmiany Studium nr 63	ZP1 (rys. nr 1) i tereny zielni urządzonej – parki (rys. nr 3)	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona, gdyż działka nr 265 z obrębu 3-21-28 według ewidencji gruntów i budynków m.st. Warszawy nie stanowi gruntu leśnego (Ls), lecz grunty zadrzewione (Lz). Zatem na rys. nr 1 i 3 (uwarunkowania) tereny te mogą mieć inne oznaczenie jako tereny zieleni.
42.2		Spoleczny Komitet Obrony Zabytków i Ogrodów AON,	2. Zmienić funkcję obszaru zmiany Studium nr 63 z M1.12 na ZL – teren zielni leśnej.	obszar zmiany Studium nr 63	M1.12 z min. 60%PBC	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona, ponieważ procedura zmiany Studium związana jest z realizacją wyroku sądu, w którym uznano dotychczasowe przeznaczenie terenu ZP2, jako nadmierne, nieuzasadnione i nieproporcjonalne ograniczenie prawa własności. W tej sytuacji ze względu na fakt, że wg ewidencji gruntów teren nie jest lasem (Ls) nie jest możliwe uwzględnienie uwagi. Utrzymuje się dla obszaru nr 63 rozwiązanie przyjęte w projekcie zmiany tzn. zmianie ulega dotychczasowe przeznaczenie fragmentu terenu ZP2 na M1.12 - tereny o przewadze zabudowy wielorodzinnej, z kategorią wysokości zabudowy 12m i ze wskaźnikiem udziału PBC min. 60%.
43.	27.05.2014 r.	Molenda Halina	Zmienić przeznaczenie działki ew. nr 12 z obrębu 2-11-16 z ZC na U.20	działka ew. nr 12 z obrębu 2-11-16, obszar zmiany Studium nr 83	cz. ZC i cz. U.20	uwzględniona	-			Cały obszar zmiany nr 83 uzyskuje funkcję U.20.
44.	27.05.2014 r.	Molenda Robert	Zmienić przeznaczenie działki ew. nr 12 z obrębu 2-11-16 z ZC na U.20	działka ew. nr 12 z obrębu 2-11-16, obszar zmiany Studium nr 83	cz. ZC i cz. U.20	uwzględniona	-			Cały obszar zmiany nr 83 uzyskuje funkcję U.20.
45.	27.05.2014 r.	Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania w m.st. Warszawie Sp. z o.o., ul. Obózowa 43, 01-161 Warszawa	Zmienić funkcję PU.20 w obszarze zmiany Studium nr 104 na funkcję M1.20.	obszar zmiany Studium nr 104	PU.20	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona – tym niemniej odstępuje się od zmiany funkcji U.20 na PU.20. Oznacza to, że w projekcie zmiany nr 104 przywraca się funkcję U.20 w miejsce planowanej PU.20, a zgodnie z ustaleniami Studium na terenach U dopuszcza się lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej do 40% obszaru.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
46.	27.05.2014 r.	Polanowska Joanna	Zmienić przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis od Mostu Południowego wzdłuż Wału Wiślanego przy istniejącym torze kolejowym wzdłuż ulicy Włóki.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/I – północny odcinek ok. 350 m od wału i ul. Włóki, odcinek pld. wzdłuż ul. Włóki.	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy". Przebieg ulicy wg projektu zmiany jest częściowo zgodny z treścią uwagi.
47.	27.05.2014 r.	Siekierzyński Wacław	Zmienić przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis od Mostu Południowego wzdłuż Wału Wiślanego przy istniejącym torze kolejowym wzdłuż ulicy Włóki.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/I – północny odcinek ok. 350 m od wału i ul. Włóki, odcinek południowy wzdłuż ul. Włóki.	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy" Przebieg ulicy wg projektu zmiany jest częściowo zgodny z treścią uwagi.
48.	27.05.2014 r.	Jażwińska Małgorzata	Wskaźniki parkingowe dla rowerów w tabeli w tekście Studium nr 24.2 poz. 7 – nauka, szkolnictwo, żłobki – są mocno zawyżone.	tekst Studium, tabela nr 24.2		uwzględniona (kolejny etap)	-			Uwaga uwzględniona – zmienione będą wskaźniki parkingowe dla rowerów dla szkół pomaturalnych i wyższych oraz szkół podstawowych, gimnazjów i liceów z 50-60/100 miejsc dydaktycznych na 20/100 uczniów/miejsc dydaktycznych oraz wskaźnik dla szpitali z 20/100 łóżek na 10/100 łóżek – tym niemniej z uwagi na konieczność wykonania dodatkowych analiz i konsultacji innych wskaźników parkingowych uzasadnione jest ponowienie czynności proceduralnych w niezbędnym zakresie – problematyka wskaźników parkingowych zostaje przeniesiona do odrębnego etapu procedury, celem przeprowadzenia tych czynności.
49.	27.05.2014 r.	Mera Park Sp. z o.o., ul. Bysławska 82, 04-993 Warszawa	Zmienić funkcję U.12 na funkcję UC.20 – dopuszczającej centrum handlowo-usługowe o pow. handlowej przekraczającej 2000 m ² .	obszar zmiany Studium nr 96	U.12	uwzględniona (kolejny etap)	-			Uwaga uwzględniona w zakresie wprowadzenia funkcji UH*.20 – z uwagi na charakter zmiany uzasadnione jest ponowienie czynności proceduralnych w niezbędnym zakresie - obszar zostaje przeniesiony do odrębnego etapu procedury, celem przeprowadzenia tych czynności.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
50.1	27.05.2014 r.	Mennica Polska S.A. ul. Waliców 11, 00-851 Warszawa	1. Usunąć z tekstu projektu zmiany Studium ograniczenie powierzchni sprzedaży do 15 000 m ² dla terenu zmiany nr 58.1	obszar zmiany Studium nr 58.1	(UH*).20	• częściowo uwzględniona	• częściowo nieuwzględniona			<ul style="list-style-type: none"> ■ Uwaga częściowo uwzględniona poprzez wprowadzenie w projekcie zmiany nr 58 korekty polegającej na zmianie zapisu dot. ograniczenia powierzchni sprzedaży na zapis wskazujący ten obszar jako problemowy - z uwagi na uwarunkowania przyrodnicze, kulturowe i komunikacyjne oraz lokalizowanie funkcji handlowej o powierzchni sprzedaży powyżej 2000m². Dopuszczalna powierzchnia sprzedaży będzie ustalona w planie miejscowym (mpzp). ■ Uwaga częściowo nieuwzględniona – ze względów jw.
50.2		Mennica Polska S.A.	2. Umożliwić realizację na terenach (UH).20 w rejonie Trasy Mostu Krasieńskiego oraz Trasy AK lokalnych dominant wysokościowych o wysokości 50-100 m.	obszar zmiany Studium nr 58	(UH*).20	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona, ponieważ Studium nie wskazuje konkretnych lokalizacji dla realizacji dominant wysokościowych. Tym niemniej w zapisach Studium dopuszcza się lokalizowanie dominant w oparciu o kompozycję przestrzenną i analizy widokowe wykonane na etapie sporządzania planu miejscowego (mpzp).
50.3		Mennica Polska S.A.	3. Dopuszczyć realizację na obszarach (UH*).20 po obydwu stronach Trasy Mostu Krasieńskiego funkcji centralnych z zakresu usług wielofunkcyjnych i zmienić (UH*).20 na C/UH.>30. W przypadku odrzucenia tego postulatu, zmniejszyć powierzchnię obszaru po północnej stronie Trasy Mostu Krasieńskiego do ok. 10 000 m ² .	tereny (UH*).20 po obu stronach Trasy Mostu Krasieńskiego, obszar zmiany Studium nr 58	(UH*).20	• częściowo uwzględniona	• częściowo nieuwzględniona			<ul style="list-style-type: none"> ■ Uwaga częściowo uwzględniona – jw. poz. 50.1. ■ Uwaga częściowo nieuwzględniona w zakresie: zmiany funkcji na C/UH i kategorii wysokości zabudowy na powyżej 30m oraz korekty granicy między obszarami, a także jw. poz. 50.1.
50.4		Mennica Polska S.A.	4. Wyznaczyć w rejonie skrzyżowania Trasy AK i ul. Jagiellońskiej potencjalnej lokalizacji urządzeń z zakresu Energetyki IE (lokalny RPZ) i wprowadzić korektę przebiegu sieci elektroenergetycznej 110 kV, a także umożliwić poprowadzenie jej jako sieci podziemnej na odcinku Most Gdański-Most Grota.	obszar zmiany Studium nr 58	-	• częściowo uwzględniona (niesprzeczną)	• częściowo nieuwzględniona (zakres mpzp)			<ul style="list-style-type: none"> ■ Uwaga nie jest sprzeczna z projektem zmiany Studium w zakresie lokalizacji stacji typu RPZ – projektowana stacja RPZ została uwzględniona na rys. Nr 22 Studium. ■ Uwaga wykracza poza szczegółowość Studium w odniesieniu do rozwiązań projektowych sieci elektroenergetycznej. Określenie szczegółowego przebiegu linii elektroenergetycznych jest przedmiotem ustaleń mpzp.
50.5		Mennica Polska S.A.	5. Włączyć obszar zmiany Studium nr 58 do terenów oznaczonych w Studium jako obszary, dla których konieczne jest sporządzenie mpzp z uwagi na poprawę wizerunku i aktywizację centrum miasta, a także planowaną skalę i dynamikę rozwoju.	obszar zmiany Studium nr 58	Rys. nr 28 oznaczenie 22. Rejon Żerań	uwzględniona (niesprzeczną)	-			Na rys. nr 28 i w rozdziale XII pkt 3 zawarte są zapisy dotyczące Rejonu Żerań (obszar planowanego rozwoju – nr 22), które wiążą się z priorytetem sporządzenia planu miejscowego (mpzp) ze względu na planowaną skalę i dynamikę rozwoju.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
51.1	27.05.2014 r.	Ancona Sp. z o.o., ul. Nowogrodzka 51, 00-695 Warszawa	1. Zmienić funkcję obszaru zmiany Studium nr 102.1 z U.20 na (C/UH).20 lub co najmniej na U.30 oraz zmienić pozostałą część obszaru U.20 położonego w północno-zachodniej części obszaru zmiany Studium nr 102, która nie ulega zmianie w projekcie z U.20 na (C/UH).20 lub co najmniej na U.30	obszar zmiany Studium nr 102	(U).20	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona, ponieważ rozszerzenie obszaru wielofunkcyjnego C/UH, na którym dopuszczona jest lokalizacja obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży pow. 2000 m ² nie jest zasadne w tym rejonie miasta. Nie uwzględnia się również postulat zmiany kategorii wysokości zabudowy z 20 m na 30 m ze względu na wysokość sąsiedniej zabudowy i położenie w strukturze funkcjonalno-przestrzennej w tym rejonie miasta.
51.2		Ancona Sp. z o.o.,	2. Zmienić funkcję obszaru zmiany Studium nr 102.2 z U.12 na (C/UH).20 lub co najmniej na U.30 oraz zmienić pozostałą część obszaru U.20 położonego w północno-wschodniej części obszaru zmiany Studium nr 102, która nie ulega zmianie w projekcie z U.20 na (C/UH).20 lub co najmniej na U.30	obszar zmiany Studium nr 102	(U).12	-	nieuwzględniona			Uwaga nie może być uwzględniona, ponieważ rozszerzenie obszaru wielofunkcyjnego C/UH, na którym dopuszczona jest lokalizacja obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży pow. 2000 m ² nie jest zasadne w tym rejonie miasta. Nie uwzględnia się również postulat zmiany kategorii wysokości zabudowy z 20 m na 30 m ze względu na wysokość sąsiedniej zabudowy i położenie w obrębie korytarza wymiany powietrza współtworzącego System Przyrodniczy Warszawy (SPW).
51.3		Ancona Sp. z o.o.,	3. Zmienić funkcję obszaru C/UH.20, położonego po północnej stronie ulicy Popularnej i zachodniej Al. Jerozolimskich, na C/UH.30	obszar zmiany Studium nr 102	C/UH.20	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona ze względu na wysokość sąsiedniej zabudowy i położenie w strukturze funkcjonalno-przestrzennej tym rejonie miasta.
51.4		Ancona Sp. z o.o.,	4. Zmienić funkcję obszaru C/UH.20, położonego po południowej stronie ulicy Popularnej i zachodniej Al. Jerozolimskich, na C/UH.30	obszar zmiany Studium nr 102	C/UH.20	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona ze względu na wysokość sąsiedniej zabudowy i położenie w strukturze funkcjonalno-przestrzennej tym rejonie miasta.
51.5		Ancona Sp. z o.o.,	5. Zmienić funkcję obszaru C/UH.12, położonego po południowej stronie ulicy Popularnej i wschodniej Al. Jerozolimskich, na C/UH.20	obszar zmiany Studium nr 102	C/UH.12	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona ze względu na wysokość sąsiedniej zabudowy i położenie w strukturze funkcjonalno-przestrzennej tym rejonie miasta.

Lp.	Data wpływu uwagi ⁵¹	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
51. 6		Ancona Sp. z o.o.,	6. Zmienić położenie oznaczeń graficznych na rysunku nr 14 Studium lokalizujących główne przestrzenie publiczne oraz ciągi wielofunkcyjne jako przylegające do skrzyżowania ul. Popularnej i Al. Jerzolimskich na położenie lokalizujące je wewnątrz kwartałów zabudowy sąsiadujących z tym skrzyżowaniem lub co najmniej zlikwidować te oznaczenia.	obszar zmiany Studium nr 102	-	■ częściowo uwzględniona	■ częściowo nieuwzględniona (zakres mpzp)			<ul style="list-style-type: none"> ■ Uwaga częściowo uwzględniona tj. w zakresie likwidacji symbolu głównej przestrzeni publicznej oraz częściowego skrócenia oznaczenia ciągów wielofunkcyjnych po północnej stronie ul. Popularnej. ■ Uwaga częściowo nieuwzględniona, ponieważ wykracza poza szczegółowość Studium tj. w zakresie oznaczenia głównej przestrzeni publicznej i ciągów wielofunkcyjnych we wnętrzu kwartałów zabudowy – zakres planu miejscowego (mpzp).
51. 7		Ancona Sp. z o.o.,	7. Wprowadzić takie zapisy w tekście Studium oraz oznaczeń graficznych na odpowiednich rysunkach Studium, które będą określały kierunki rozwoju systemów infrastruktury technicznej, zwłaszcza drogowo-ulicznej w granicach obszaru zmiany Studium nr 102.	obszar zmiany Studium nr 102	-		nieuwzględniona (zakres mpzp)			Uwaga nie może być uwzględniona, ponieważ Studium określa główne kierunki rozwoju infrastruktury technicznej w skali całego miasta obszar zmiany znajduje się w zasięgu wszystkich sieci tej infrastruktury. Szczegółowe ustalenia dotyczące obsługi lokalnej wskazanego obszaru pozostają w gestii miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.
51. 8		Ancona Sp. z o.o.,	8. Wprowadzić co najmniej takie zmiany w zapisach Studium, aby nie były one sprzeczne z funkcjami oraz parametrami zabudowy i zagospodarowania zawartymi w decyzjach o pozwoleniu na budowę dotyczących terenów położonych w obszarze zmiany Studium nr 102 i jego sąsiedztwie, w szczególności w odniesieniu do decyzji uzyskanych przez lub na rzecz wnioskodawcy – spółkę Ancona.	obszar zmiany Studium nr 102	-	uwzględniona (niesprzeczna)				Zapisy Studium dla obszarów funkcjonalnych są zagregowane pod kątem funkcji wiodącej oraz określają uśrednione wskaźniki urbanistyczne – rozwiązanie przyjęte w projekcie zmiany nie stoi w sprzeczności z wydanymi decyzjami. Uszczegółowienie funkcji i przeznaczenia poszczególnych nieruchomości oraz parametrów zabudowy następuje w planie miejscowym (mpzp).
52.	27.05.2014 r.	Biuro Projektów Kazimierski i Ryba Spółka Jawna, ul. Żytnia 16 lok. F, 01-014 Warszawa	Zmienić funkcję obszaru zmiany Studium nr 66 z ZP1 na U	obszar zmiany Studium nr 66	ZP1	uwzględniona (kolejny etap)				Uwaga uwzględniona w zakresie wprowadzenia funkcji U.12 – z uwagi na charakter zmiany uzasadnione jest ponowienie czynności proceduralnych w niezbędnym zakresie - obszar zostaje przeniesiony do odrębnego etapu procedury, celem przeprowadzenia tych czynności.
53.	27.05.2014 r.	Biuro Projektów Kazimierski i Ryba Spółka Jawna, ul. Żytnia 16 lok. F, 01-014 Warszawa	Zmienić funkcję M2.12 na M1.20 dla całego obszaru os. Przyjaźń w rejonie między ulicami Górczewską, Konarskiego na północ od terenu stadionu i na wschód od ratusza Bemowa tzw. część robotnicza osiedla.	rej. między ulicami Górczewską, Konarskiego na północ od terenu stadionu i na wschód od ratusza Bemowa	-		nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Postulowana zmiana wykracza poza zakres zmian określony w uchwale Rady m.st. Warszawy nr L/1424/2013 z dnia 21 lutego 2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium – teren poza obszarami zmian.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
54.1	27.05.2014 r.	Morelia Investments Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 56c, 00-803 Warszawa	1. Dodać do listy głównych obszarów planowanego rozwoju w strefie miejskiej w tekście Studium str. 102 punktu „Wilanów Zachodni wraz z centrum dzielnicy.	tekst Studium, str. 102	-	uwzględniona (korekta techniczna)	-			Uwaga uwzględniona (korekta techniczna), gdyż zgodnie z rys. Studium nr 14 – kierunki - Wilanów Zachodni wraz z centrum dzielnicy znajduje się w strefie miejskiej i w tej strefie powinien być wylistowany w opisie w tekście Studium.
54.2		Morelia Investments Sp. z o.o.,	2. Wykreślić z listy głównych obszarów planowanego rozwoju w strefie przedmieść w tekście Studium str. 103 punkt „Wilanów Zachodni wraz z centrum dzielnicy.	tekst Studium, str. 103	-	uwzględniona (korekta techniczna)	-			Uwaga uwzględniona (korekta techniczna) – jw.
54.3		Morelia Investments Sp. z o.o.,	3. Dodać do listy „Obszarów planowanego rozwoju w strefie miejskiej” w tekście Studium XII „Kierunki zmian w strukturze przestrzennej oraz w przeznaczeniu terenów” pkt. 3 „Charakterystyka obszarów planowanego rozwoju” punktu „Wilanów Zachodni wraz z centrum dzielnicy.	tekst Studium	-	uwzględniona (korekta techniczna)	-			Uwaga uwzględniona (korekta techniczna) – jw.
54.4		Morelia Investments Sp. z o.o.,	4. Wykreślić z listy „Obszarów planowanego rozwoju w strefie przedmieść” w tekście Studium punkt 37. Wilanów Zachodni wraz z centrum dzielnicy.	tekst Studium, str. 112	-	uwzględniona (korekta techniczna)	-			Uwaga uwzględniona (korekta techniczna) – jw.
55.1	27.05.2014 r.	Kałużyńscy Elżbieta i Witold	1. Wprowadzić zmianę, która umożliwi wykorzystanie działki na cele mieszkaniowe: pozwolenie na nadbudowę i rozbudowę istniejącego domu lub jego rozbiórkę i wzniesienie nowego budynku w innym miejscu działki.	działka ew. nr 43 z obrębu 1-1-04, ul. Arbuzowa	-	▪ częściowo uwzględniona (niesprzeczna)	▪ częściowo nieuwzględniona (zakres mpzp)			<ul style="list-style-type: none"> ▪ Uwaga częściowo uwzględniona (nie sprzeczna z projektem zmiany tekstu Studium). Zapisy projektu zmiany tekstu dotyczące obszarów narażonych na niebezpieczeństwo osuwania się mas ziemnych (skarpy) dopuszczają budowę nowych, nadbudowę i rozbudowę obiektów budowlanych w przypadku braku zagrożenia stabilności Skarpy Warszawskiej. Ocena jej stabilności powinna zostać dokonana na etapie sporządzania planu miejscowego (mpzp) lub jego zmiany. ▪ Uwaga częściowo nieuwzględniona, gdyż wykracza poza szczegółowość Studium. Ustalenie szczegółowego sposobu zagospodarowania działki i warunków zabudowy (np. nadbudowa, rozbudowa budynku itp.) jest zakresem mpzp.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
55. 2		Kałużyńscy Elżbieta i Witold	2. Wyrazić zgodę na odbudowę wolnostojącego garażu, który został rozebrany na skutek nakazu Wydziału Ochrony Środowiska dla Dzielnicy Ursynów.	działka ew. nr 43 z obręb 1-1-04, ul. Arbuzowa	-	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona, gdyż: - wykracza poza szczegółowość Studium - określenie sposobu i warunków zabudowy następuje w planie miejscowym (mpzp); - uwaga nie dotyczy zakresu zmiany Studium, określonego w uchwale Rady m.st. Warszawy nr L/1424/2013 z dnia 21 lutego 2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany Studium – tereny poza obszarami zmian.
56. 1	27.05.2014 r.	Wartico Invest Sp. z o.o., ul. Ciasna 6, 00-232 Warszawa	1. Zmienić kategorię wysokości zabudowy z kategorii 20 m na kategorię 30 m dla obszaru, na którym znajdują się działki nr 73, 76, 77, 78, 81 z obręb 4-11-23	działki nr 73, 76, 77, 78, 81 z obręb 4-11-23, obszar zmiany Studium nr 80	(U). 20 m	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona, ponieważ analizy stanu istniejącego zagospodarowania wskazują, iż kategoria wysokości 20m dla przedmiotowego obszaru jest właściwa.
56. 2		Wartico Invest Sp. z o.o.,	2. Wprowadzić zapis zezwalający na realizację dominanty wysokościowej i kompozycyjnej o wysokości 140 m w narożniku obszaru zmiany Studium nr 80, u zbiegu ulic Nowo-Zabranieckiej, Nowo-Kijowskiej i Nowo-Ziemowita.	obszar zmiany Studium nr 80	-	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona, ponieważ Studium nie wskazuje konkretnych lokalizacji dominant wysokościowych. Natomiast zgodnie z zapisami Studium lokalizowanie dominant wysokościowych następuje w oparciu o spójność kompozycji przestrzennej i analizy widokowe wykonane na etapie sporządzania mpzp
57.	27.05.2014 r.	Multico Sp. z o.o., ul. Ciasna 6, 00-232 Warszawa	Usunąć z tekstu projektu zmiany Studium cały ustęp dotyczący wskazania strefy buforowej dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO, a także wykreślić oznaczenia strefy buforowej KZ-UNESCO z rysunku Studium nr 15 – strefa buforowa jako obszar prawnej ochrony konserwatorskiej jest niezgodna z ustawą o zabytkach i opiece nad zabytkami, wykracza poza granice obszarów zmian, określonych w uchwale nr L/1424/2013r. Rady m.st. Warszawy, nie wskazano dokumentu lub badań określających granice strefy, co każe przypuszczać, że poprowadzono je w sposób przypadkowy.	tekst Studium	-	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona, ponieważ zapis został sformułowany przez pełnomocnika Prezydenta m.st. Warszawy ds. Zarządzania światowym dziedzictwem UNESCO, w związku z wystąpieniem rządu RP do UNESCO o ustanowienie strefy buforowej, mającej na celu ochronę obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa – strefa buforowa została przez UNESCO ustanowiona. Wprowadzenie tej zmiany do Studium odbywa się na mocy §1 ust.1 pkt 3 uchwały nr L/1424/2013 Rady m.st. Warszawy i nie dotyczy jej granice obszarów zmian, określone w załącznikach graficznych tej uchwały.
58.	27.05.2014 r.	Muszyńska Danuta	Dostosować zasięg terenów ZP1 w Studium do zasięgu terenu IZP w mpzp rej. ul. Potuikały w rejonie działki nr 6 z obręb 1-12-06.	działka nr 6 obręb 1-12-06	-	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Uwaga nie dotyczy zakresu zmiany Studium, określonego w uchwale Rady m.st. Warszawy nr L/1424/2013 z dnia 21 lutego 2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany Studium – tereny poza obszarem zmiany nr 101. Tym niemniej rozwiązanie przyjęte w projekcie zmiany nr 101, w tym zasięg zmiany, jest dostosowany do zapisów planu miejscowego rejonu ul. Potuikały.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
59.	27.05.2014 r.	Gromadzki Wojciech	Brak zgody na zmianę M1.20 na U.20 w obszarze nr 105. Zmienić U.20 na M1.20 w projekcie zmiany nr 105.	obszar zmiany Studium nr 105	U.20	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się dla obszaru nr 105 rozwiązanie przyjęte w projekcie zmiany tzn. cały obszar ulega zmianie z funkcji M1.20 na funkcję U.20. Przedmiotowy teren jest predestynowany do rozwoju funkcji usługowych.
60.	27.05.2014 r.	Gromadzki Wojciech	Zmienić funkcję PU.20 na M1.20 oraz utrzymać projektowaną zmianę funkcji M1.20 na ZP1 w obszarze zmiany Studium nr 104	obszar zmiany Studium nr 104	PU.20 i ZP1	▪ częściowo uwzględniona	▪ częściowo nieuwzględniona			<ul style="list-style-type: none"> Uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej wprowadzenia funkcji M1.20, tym niemniej odstępuje się od zmiany U.20 na PU.20. Oznacza to, że w projekcie zmiany nr 104 w miejsce PU.20 przywraca się U.20, a zgodnie z ustaleniami Studium na terenach U dopuszcza się lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej do 40% obszaru. Uwaga uwzględniona w części dot. terenów ZP1 – pozostają w projekcie bez zmian.
61.	28.05.2014 r.	Twardowski Robert	Sprzeciw wobec dopuszczenia na obszarze ciepłowni Kawęczyn budowy/lokalizacji spalarni odpadów komunalnych i osadów ściekowych. Wykreślić z projektu tekstu zmiany Studium słowa „i/lub Kawęczyn” na str. 153 tekstu oraz usunąć oznaczenia „instalacja zastępcza” z obszaru ciepłowni Kawęczyn na rysunku nr 21 Studium.	tekst studium Kawęczyn oraz teren ciepłowni Kawęczyn rys. nr 21	tekst dotyczący budowy dodatkowej instalacji do term. unieszkodliwiania odpadów: (lokalizacja na i/lub C Kawęczyn) Rys. nr 21 – oznaczenie nie dotyczy terenu C Kawęczyn	▪ częściowo uwzględniona	▪ częściowo nieuwzględniona (bezzasadna)			<ul style="list-style-type: none"> Uwaga częściowo uwzględniona tj. rezygnuje się ze słów „i/lub Kawęczyn” – decyzja o budowie kolejnych instalacji do termicznego przekształcania odpadów zostaje odłożona do czasu wykonania opracowania, które w skali miasta wskaże potrzeby w zakresie gospodarowania odpadami, w tym dotyczące ich termicznego przekształcania. Uwaga częściowo bezzasadna - oznaczenie „instalacja zastępcza” nie odnosi się do terenu ciepłowni Kawęczyn, lecz do funkcjonującej instalacji przy ul. Chełmżyńskiej 249. Zmiana została wprowadzona zgodnie z uchwałą Nr 212/12 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dn.22.10.2012 r. w sprawie wykonania WPGO dla Mazowsza na lata 2012 – 2017 z uwzględnieniem lat 2018 – 2023.
62.1	28.05.2014 r.	Izba Gospodarcza Reklamy Zewnętrznej al. Niepodległości 227/233 lok. 105, 02-087 Warszawa	1. Zrezygnować z pojęcia „nośniki reklamy”- zalecane byłoby wykorzystanie pojęcia „tablice reklamowe i urządzenia reklamowe”.	tekst Studium, reklamy str.116		▪ częściowo uwzględniona	▪ częściowo nieuwzględniona			<ul style="list-style-type: none"> Uwaga częściowo uwzględniona poprzez przywrócenie w projekcie zmiany Studium pojęć stosowanych w dotychczas obowiązującym Studium tj. „reklama i informacja wizualna”. Uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej wprowadzenia pojęcia „tablice reklamowe i urządzenia reklamowe”.
62.2		Izba Gospodarcza Reklamy Zewnętrznej	2. „Ograniczenie wielkości” winno odnosić się konkretnie do powierzchni ekspozycyjnej treści reklamy, a nie do konstrukcji nośnika reklamy, na którym jest powierzchnia ekspozycyjna.	tekst Studium, reklamy str.116		uwzględniona	-			Uwaga uwzględniona poprzez przyjęcie powierzchni ekspozycyjnej jako miary wielkości reklamy w analizie planistycznej.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
62.3		Izba Gospodarcza Reklamy Zewnętrznej	3. Wielkości powierzchni ekspozycyjnych na nośnikach reklamy winny odpowiadać koncepcji, a nie być narzucone dla poszczególnych obszarów	tekst Studium, reklamy str.116			nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona, gdyż przyjęte wielkości powierzchni ekspozycyjnych dla określonych obszarów tworzą koncepcję ramową w skali ogólnomiejskiej, w oparciu o którą możliwe jest tworzenie koncepcji szczegółowych dla poszczególnych obszarów. W szczególnie uzasadnionych przypadkach dopuszczono odstępstwa od maksymalnych wielkości w pasie drogowym na podstawie ustaleń planów miejscowych.
62.4		Izba Gospodarcza Reklamy Zewnętrznej	4. Dostosować odległości między nośnikami reklamy do standardów europejskich (patrz: „Zasady funkcjonowania nośników reklamy w przestrzeni publicznej – IGRZ 2011).	tekst Studium reklamy str.116			nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona, ponieważ przytoczone „Zasady funkcjonowania nośników reklamy w przestrzeni publicznej” IGRZ są regulami wewnątrzbranżowymi i koncentrują się na wzajemnych relacjach między nośnikami reklamowymi w celu zapewnienia im właściwej widoczności (tj. uniknięcia ich wzajemnego przesłaniania się). Zasady te wykraczają poza zakres szczegółowości Studium i, poza ogólnymi zaleceniami, nie analizują zagadnienia pod kątem urbanistycznym i estetycznym.
62.5		Izba Gospodarcza Reklamy Zewnętrznej	5. Zrezygnować z proponowania „preferencyjnych rozwiązań” dla niektórych nośników reklamy	tekst Studium reklamy str.116		uwzględniona				Zapis wykreślony.
62.6		Izba Gospodarcza Reklamy Zewnętrznej	6. Zapis wprowadzony przypisem nr 103 „Poza obrysem bryły budynku dopuszcza się wyłącznie nośniki ażurowe”, powinien być uściślony, że dotyczy dachu budynku.	tekst Studium, reklamy str.116			nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona, niemniej preredagowano tekst dotyczący sytuowania reklam na budynkach.
62.7		Izba Gospodarcza Reklamy Zewnętrznej	7. Zapis wprowadzony przypisem nr 107 jest niekonstytucyjny wobec spółdzielni i wspólnot mieszkaniowych tj. „Na terenach oświaty oraz zabudowy mieszkaniowej, wprowadza się ograniczenie możliwości umieszczania nośników reklamy wyłącznie do reklamy informującej o dostępności firm, towarów lub usług na nieruchomości, na której nośnik reklamy jest umieszczany” (BaiPP: Niekonstytucyjność ograniczenia reklamy na terenach mieszkaniowych).	tekst Studium reklamy str.116		* częściowo uwzględniona	* częściowo nieuwzględniona			<ul style="list-style-type: none"> ■ Uwaga uwzględniona w części poprzez wprowadzenie zapisu „wprowadza się ograniczenie możliwości umieszczania reklam; dopuszcza się wyłącznie szyldy oraz siatki ochronne instalowane na rusztowaniach remontowych tylko na czas faktycznie prowadzonych prac budowlanych na elewacji budynku” oraz poprzez zawężenie zapisu do terenów wyłącznie mieszkaniowych. ■ Uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej usunięcia wszystkich ograniczeń dla terenów mieszkaniowych. Zgodnie z orzecznictwem ograniczanie uprawnień lub interesu prawnego podmiotu indywidualnego jest uzasadnione, o ile odbywa się z uwagi na interes publiczny.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
62.8		Izba Gospodarcza Reklamy Zewnętrznej	8. Zrezygnować z ograniczeń wobec sytuowania reklam na terenach oświatowych na rzecz opracowania regulacji koncepcyjnych dla nośników na takich terenach. (BAiPP: Rezygnacja z zakazu reklamy na terenie jednostek oświatowych)	tekst Studium reklamy str.116	-	-	nieuwzględniona			Zakaz funkcjonowania komercyjnych reklam na terenach oświatowych jest standardem europejskim. Niemniej jednak dla terenów oświatowych wprowadzono zapis „wprowadza się ograniczenie możliwości umieszczania reklam; dopuszcza się wyłącznie szyldy oraz siatki ochronne instalowane na rusztowaniach remontowych tylko na czas faktycznie prowadzonych prac budowlanych na elewacji budynku”.
62.9		Izba Gospodarcza Reklamy Zewnętrznej	9 Zrezygnować z zapisów w studium dotyczących reklamy.	tekst Studium reklamy str.116	-	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona, ponieważ w obecnych warunkach prawnych Studium jest dokumentem mogącym regulować funkcjonowanie reklamy zewnętrznej, w skali ogólnomiejskiej, a ustalenia Studium będą uszczegóławiane w planach miejscowych (mpzp) w skali lokalnej.
62.10		Izba Gospodarcza Reklamy Zewnętrznej	10. Zrezygnować z wprowadzania maksymalnych wielkości powierzchni ekspozycyjnych.	tekst Studium reklamy str.116	-	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona, gdyż przyjęcie limitów wielkości powierzchni ekspozycyjnych dla określonych obszarów tworzy koncepcję ramową w skali ogólnomiejskiej, w oparciu o którą możliwe jest tworzenie koncepcji szczegółowych dla poszczególnych obszarów. W szczególności uzasadnionych przypadkach dopuszczono odstępstwa od maksymalnych wielkości w pasie drogowym na podstawie ustaleń planów miejscowych.
62.11		Izba Gospodarcza Reklamy Zewnętrznej	11. Zrezygnować z minimalnych odległości reklam od znaków drogowych i MSI.	tekst Studium reklamy str.116	-	-	▪ częściowo uwzględniona	▪ częściowo nieuwzględniona		<ul style="list-style-type: none"> ■ Uwaga uwzględniona w części poprzez wprowadzenie odrębnych regulacji dla słupów ogłoszeniowo-reklamowych, nośników poniżej 3 m² oraz wiat przystankowych. ■ Uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej generalnego usunięcia minimalnych odległości reklam od znaków drogowych i MSI.
62.12		Izba Gospodarcza Reklamy Zewnętrznej	12. Zrezygnować z ograniczeń dotyczących reklam cyfrowych.	tekst Studium reklamy str.116	-	-	uwzględniona	-		Zapis wykreślony.
62.13		Izba Gospodarcza Reklamy Zewnętrznej	13. Brak regulacji dotyczących szyldów, pełnego zakrywania witryn sklepowych, banerów na ogrodzeniach oraz odniesienia się do reklamy kościołów i związków wyznaniowych.	tekst Studium reklamy str.116	-	-	▪ częściowo uwzględniona	▪ częściowo nieuwzględniona		<ul style="list-style-type: none"> ■ Uwaga uwzględniona w części dotyczącej funkcjonowania reklamy na terenach sakralnych oraz stopnia zakrycia otworów okiennych przez reklamę. ■ Uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej wprowadzenia odrębnych regulacji dotyczących banerów na ogrodzeniach oraz szyldów.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
63.1	28.05.2014 r.	Zarząd Dzielnicy Wawer i Komisja Ładu Przestrzennego Rady Dzielnicy Wawer ul. Żegańska 1, 04-713 Warszawa	1. Zmienić klasę Trasy Olszynki Grochowskiej z drogi klasy głównej G (wg projektu zmiany Studium) na drogę klasy zbiorczej Z oraz zmienić klasę ciągu ulic: Tawułkowa/Liliowa z drogi klasy zbiorczej (wg projektu zmiany Studium) na drogę klasy lokalnej.	liniowy obszar zmiany Studium nr 126	TOG na odc. od ul. Zwolenńskiej do ul. Nowo-Przewodowej – G/p, dalej do Trasy Mostu Południowego i ul. Tawułkowa/Liliowa – Z/l	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona, gdyż przeprowadzone na zlecenie m.st. Warszawy analizy komunikacyjne wykazały brak możliwości bezpośredniego włączenia Trasy Olszynki Grochowskiej do Południowej Obwodnicy Warszawy w świetle przesądzonych przez GDDKiA rozwiązań trasy POW oraz doprowadziły do ustalenia w zamian nowego korytarza drogowego (ulica Nowoprzewodowa) dla umożliwienia powiązania TOG z POW. Jednocześnie analizy ruchowe wykazały zasadność obniżenia klasy Trasy Olszynki Grochowskiej z głównej ruchu przyspieszonego (GP) do głównej (G) na odcinku od Trasy Mostu Na Zaporze w kierunku południowym zwiększając w ten sposób dostępność trasy i możliwości obsługi otaczającego zagospodarowania.
63.2		Zarząd Dzielnicy Wawer i Komisja Ładu Przestrzennego Rady Dzielnicy Wawer	2. Zmienić funkcję części obszaru zmiany Studium nr 93, na której znajduje się istniejąca hala produkcyjna i magazynowa, na funkcję C/UH.20. W pozostałej części utrzymać funkcje z projektu zmiany Studium tj. (C).20 i (U).20.	obszar zmiany Studium nr 93	(C).20	uwzględniona (kolejny etap)	-			■ Uwaga uwzględniona w zakresie wprowadzenia funkcji C/UH.20 – ze względu na charakter zmiany uzasadnione jest ponowienie czynności proceduralnych w niezbędnym zakresie - obszar zostaje przeniesiony do odrębnego etapu procedury, celem przeprowadzenia tych czynności. - Uwaga dotycząca utrzymania w projekcie zmiany na pozostałym obszarze funkcji (C).20 i (U).20 – przyjęta.
63.3		Zarząd Dzielnicy Wawer i Komisja Ładu Przestrzennego Rady Dzielnicy Wawer	3. Zmienić funkcję U.12 na UH.20 w obszarze zmiany Studium nr 96.	obszar zmiany Studium nr 96	U.12	uwzględniona (kolejny etap)	-			Uwaga uwzględniona w zakresie wprowadzenia funkcji UH*.20 – z uwagi na charakter zmiany uzasadnione jest ponowienie czynności proceduralnych w niezbędnym zakresie - obszar zostaje przeniesiony do odrębnego etapu procedury, celem przeprowadzenia tych czynności.
63.4		Zarząd Dzielnicy Wawer i Komisja Ładu Przestrzennego Rady Dzielnicy Wawer	4. Utrzymać ustalenia projektu zmiany Studium dla obszaru zmiany Studium nr 92.	obszar zmiany Studium nr 92	M1.20 i M.12	uwzględniona (zgodna z projektem)	-			
63.5		Zarząd Dzielnicy Wawer i Komisja Ładu Przestrzennego Rady Dzielnicy Wawer	5. Utrzymać ustalenia projektu zmiany Studium dla obszaru zmiany Studium nr 94.	obszar zmiany Studium nr 94	U.20	uwzględniona (zgodna z projektem)	-			

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
63. 6		Zarząd Dzielnicy Wawer i Komisja Ładu Przestrzennego Rady Dzielnicy Wawer	6. Utrzymać ustalenia projektu zmiany Studium dla obszaru zmiany Studium nr 95.	obszar zmiany Studium nr 95	US.12 z 40-60%PBC	uwzględniona (zgodna z projektem)	-			
64.	28.05.2014 r.	Inter Ikea Centre Polska S.A., pl. Szwedzki 3, 05-090 Raszyn	Zmienić wskaźnik parkingowy dla obiektów handlu wielkopowierzchniowego tj. o powierzchni sprzedaży pow. 2000 m ² z min. 50 mp/1000 m ² powierzchni sprzedażowej na min. 30 mp/1000 m ² powierzchni sprzedażowej	tekst Studium, tabela nr 24.1			nieuwzględniona (kolejny etap)			Uwaga nieuwzględniona do czasu wykonania dodatkowych analiz wskaźników parkingowych – z uwagi na konieczność wykonania dodatkowych analiz i konsultacji uzasadnione jest ponowne czynności proceduralnych w niezbędnym zakresie – problematyka wskaźników parkingowych zostaje przeniesiona do odrębnego etapu procedury, celem przeprowadzenia tych czynności.
65.	28.05.2014 r.	Pierwsza Warszawska Agenda 21, ul. I Sierpnia 36B, 02-134 Warszawa	Utrzymać proponowaną w projekcie zmiany Studium funkcję przeważającą części obszaru nr 39 jako ZP1 ze wskaźnikiem powierzchni biologicznie czynnej minimum 70%.	obszar zmiany Studium nr 39	ZP1	uwzględniona (zgodna z projektem)	-			
66.	28.05.2014 r.	Zawadzki Leszek	Utrzymać proponowaną w projekcie zmiany Studium funkcję przeważającą części obszaru nr 39 jako ZP1 ze wskaźnikiem powierzchni biologicznie czynnej minimum 70%.	obszar zmiany Studium nr 39	ZP1	uwzględniona (zgodna z projektem)	-			
67.	28.05.2014 r.	Zawadzka Franciszka	Utrzymać proponowaną w projekcie zmiany Studium funkcję przeważającą części obszaru nr 39 jako ZP1 ze wskaźnikiem powierzchni biologicznie czynnej minimum 70%.	obszar zmiany Studium nr 39	ZP1	uwzględniona (zgodna z projektem)	-			
68.	28.05.2014 r.	Zawadzka Barbara	Utrzymać proponowaną w projekcie zmiany Studium funkcję przeważającą części obszaru nr 39 jako ZP1 ze wskaźnikiem powierzchni biologicznie czynnej minimum 70%.	obszar zmiany Studium nr 39	ZP1	uwzględniona (zgodna z projektem)	-			
69.	28.05.2014 r.	Melanowska Krysytina	Utrzymać proponowaną w projekcie zmiany Studium funkcję przeważającą części obszaru nr 39 jako ZP1 ze wskaźnikiem powierzchni biologicznie czynnej minimum 70%.	obszar zmiany Studium nr 39	ZP1	uwzględniona (zgodna z projektem)	-			
70.	28.05.2014 r.	Eigner Agata	Utrzymać proponowaną w projekcie zmiany Studium funkcję przeważającą części obszaru nr 39 jako ZP1 ze wskaźnikiem powierzchni biologicznie czynnej minimum 70%.	obszar zmiany Studium nr 39	ZP1	uwzględniona (zgodna z projektem)	-			

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
71.	28.05.2014 r.	Kosieradzki Jan	Utrzymać proponowaną w projekcie zmiany Studium funkcję przeważającej części obszaru nr 39 jako ZP1 ze wskaźnikiem powierzchni biologicznie czynnej minimum 70%.	obszar zmiany Studium nr 39	ZP1	uwzględniona (zgodna z projektem)	-			
72. 1	28.05.2014 r.	BPRW Biuro Planowania Rozwoju Warszawy S.A., ul. Batorego 16, 02-591 Warszawa	1. Dostosować granice terenu US do stanu faktycznego poprzez włączenie w ten teren parkingu, który jest z nim funkcjonalnie związany oraz zmienić funkcję ZP1 na M1.20 na terenie zajmowanym przez istniejący budynek wielorodzinny o wysokości do 20 m.	obszar zmiany Studium nr 34	ZP1, ZP2, (US).12 SPW, korytarz wymiany i regeneracji powietrza	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona, ponieważ rozwiązanie przyjęte w projekcie zmiany uwzględnia uwarunkowania środowiskowe (SPW, korytarz wymiany i regeneracji powietrza), a równocześnie zapisy w tekście Studium dopuszczają zachowanie obiektów istniejących.
72. 2		BPRW	2. Zmienić północną część obszaru nr 36 i teren WZL z U.20 na (M1).20, z wyłączeniem południowo-zachodniego fragmentu, który pozostawić jako U.20 (wg załącznika).	obszar zmiany Studium nr 36	(U).20	• częściowo uwzględniona	• częściowo nieuwzględniona			<ul style="list-style-type: none"> ■ Uwaga częściowo uwzględniona poprzez wprowadzenie w projekcie zmiany nr 36 korekty polegającej na oznaczeniu jako M1.20 terenu, na którym znajduje się osiedle „Leśne” (w obowiązującym Studium M2.12). ■ Uwaga częściowo nieuwzględniona, gdyż pozostała część obszaru pozostaje jako U.20 tj. nie powiększa się zasięgu M1.20. Zgodnie z zapisami Studium na terenach U dopuszcza się lokalizowanie funkcji mieszkaniowej do 40%.
73.	28.05.2014 r.	LHI Sp. z o.o., ul. Chmielna 25, 00-021 Warszawa	Zmienić funkcję obszaru, na którym znajdują się działki nr 82/1 i 84 z obrębu 5-03-10 z C.30 na C/UH.>30 z dopuszczeniem funkcji handlowej o powierzchni sprzedaży pow. 2000 m ² .	działki nr 82/1 i 84 z obrębu 5-03-10	-	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Postulowana zmiana wykracza poza zakres zmiany Studium, określony w uchwale Rady m.st. Warszawy nr L/1424/2013 z dnia 21 lutego 2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany Studium – teren poza obszarem zmian.
74.	28.05.2014 r.	LHI Sp. z o.o., ul. Chmielna 25, 00-021 Warszawa	Zmienić funkcję obszaru, na którym znajdują się działki nr 69 i 71 z obrębu 5-03-11 z C.30 na C/UH.>30 z dopuszczeniem funkcji handlowej o powierzchni sprzedaży pow. 2000 m ² .	działki nr 69 i 71 z obrębu 5-03-11	-	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Postulowana zmiana wykracza poza zakres zmiany Studium, określony w uchwale Rady m.st. Warszawy nr L/1424/2013 z dnia 21 lutego 2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany Studium – teren poza obszarem zmian.
75.	28.05.2014 r.	LHI Sp. z o.o., ul. Chmielna 25, 00-021 Warszawa	Zmienić funkcję obszaru, na którym znajdują się działki nr 85 i 86 z obrębu 5-03-10 z C.30 na C/UH.>30 z dopuszczeniem funkcji handlowej o powierzchni sprzedaży pow. 2000 m ² .	działki nr 85 i 86 z obrębu 5-03-10	-	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Postulowana zmiana wykracza poza zakres zmiany Studium, określony w uchwale Rady m.st. Warszawy nr L/1424/2013 z dnia 21 lutego 2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany Studium – teren poza obszarem zmian.
76.	28.05.2014 r.	LHI Sp. z o.o., ul. Chmielna 25, 00-021 Warszawa	Zmienić funkcję obszaru, na którym znajdują się działki nr 88 i 89 z obrębu 5-03-10 z C.30 na C/UH.>30 z dopuszczeniem funkcji handlowej o powierzchni sprzedaży pow. 2000 m ² .	działki nr 88 i 89 z obrębu 5-03-10	-	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Postulowana zmiana wykracza poza zakres zmiany Studium, określony w uchwale Rady m.st. Warszawy nr L/1424/2013 z dnia 21 lutego 2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany Studium – teren poza obszarem zmian.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
77.	28.05.2014 f.	LHI Sp. z o.o., ul. Chmielna 25, 00-021 Warszawa	Zmienić funkcję obszaru, na którym znajduje się działka nr 81 z obrębów 5-03-10 z C.30 na C/UH.>30 z dopuszczeniem funkcji handlowej o powierzchni sprzedaży pow. 2000 m ² .	działka nr 81 z obrębów 5-03-10	-	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Postulowana zmiana wykracza poza zakres zmiany Studium, określony w uchwale Rady m.st. Warszawy nr L/1424/2013 z dnia 21 lutego 2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany Studium – teren poza obszarem zmian.
78.	28.05.2014 f.	LHI Sp. z o.o., ul. Chmielna 25, 00-021 Warszawa	Zmienić funkcję obszaru, na którym znajdują się działki nr 79 i 85/4 z obrębów 5-03-11 z C.30 na C/UH.>30 z dopuszczeniem funkcji handlowej o powierzchni sprzedaży pow. 2000 m ² .	działki nr 79 i 85/4 z obrębów 5-03-11	-	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Postulowana zmiana wykracza poza zakres zmiany Studium, określony w uchwale Rady m.st. Warszawy nr L/1424/2013 z dnia 21 lutego 2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany Studium – teren poza obszarem zmian.
79.	28.05.2014 f.	LHI Sp. z o.o., ul. Chmielna 25, 00-021 Warszawa	Zmienić funkcję obszaru, na którym znajdują się działki nr 121 i 136/2 z obrębów 5-03-10 z C.30 na C/UH.>30 z dopuszczeniem funkcji handlowej o powierzchni sprzedaży pow. 2000 m ² .	działki nr 121 i 136/2 z obrębów 5-03-10	-	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Postulowana zmiana wykracza poza zakres zmiany Studium, określony w uchwale Rady m.st. Warszawy nr L/1424/2013 z dnia 21 lutego 2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany Studium – teren poza obszarem zmian.
80.	28.05.2014 f.	LHI Sp. z o.o., ul. Chmielna 25, 00-021 Warszawa	Zmienić funkcję obszaru, na którym znajduje się działka nr 57/5 z obrębów 5-03-11 z C.30 na C/UH.>30 z dopuszczeniem funkcji handlowej o powierzchni sprzedaży pow. 2000 m ² .	działka nr 57/5 z obrębów 5-03-11	-	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Postulowana zmiana wykracza poza zakres zmiany Studium, określony w uchwale Rady m.st. Warszawy nr L/1424/2013 z dnia 21 lutego 2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany Studium – teren poza obszarem zmian.
81.	28.05.2014 f.	LHI Sp. z o.o., ul. Chmielna 25, 00-021 Warszawa	Zmienić funkcję obszaru, na którym znajduje się działka nr 49/8 z obrębów 5-03-11 z C.30 na C/UH.>30 z dopuszczeniem funkcji handlowej o powierzchni sprzedaży pow. 2000 m ² .	działka nr 49/8 z obrębów 5-03-11	-	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Postulowana zmiana wykracza poza zakres zmiany Studium, określony w uchwale Rady m.st. Warszawy nr L/1424/2013 z dnia 21 lutego 2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany Studium – teren poza obszarem zmian.
82.	28.05.2014 f.	LHI Sp. z o.o., ul. Chmielna 25, 00-021 Warszawa	Zmienić funkcję obszaru, na którym znajduje się działka nr 76 z obrębów 5-03-10 z C.30 na C/UH.>30 z dopuszczeniem funkcji handlowej o powierzchni sprzedaży pow. 2000 m ² .	działka nr 76 z obrębów 5-03-10	-	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Postulowana zmiana wykracza poza zakres zmiany Studium, określony w uchwale Rady m.st. Warszawy nr L/1424/2013 z dnia 21 lutego 2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany Studium – teren poza obszarem zmian.
83.	28.05.2014 f.	LHI Sp. z o.o., ul. Chmielna 25, 00-021 Warszawa	Zmienić funkcję obszaru, na którym znajduje się działka nr 75 z obrębów 5-03-10 z C.30 na C/UH.>30 z dopuszczeniem funkcji handlowej o powierzchni sprzedaży pow. 2000 m ² .	działka nr 75 z obrębów 5-03-10	-	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Postulowana zmiana wykracza poza zakres zmiany Studium, określony w uchwale Rady m.st. Warszawy nr L/1424/2013 z dnia 21 lutego 2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany Studium – teren poza obszarem zmian.
84.	28.05.2014 f.	LHI Sp. z o.o., ul. Chmielna 25, 00-021 Warszawa	Zmienić funkcję obszaru, na którym znajduje się działka nr 76 z obrębów 5-03-11 z C.30 na C/UH.>30 z dopuszczeniem funkcji handlowej o powierzchni sprzedaży pow. 2000 m ² .	działka nr 76 z obrębów 5-03-11	-	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Postulowana zmiana wykracza poza zakres zmiany Studium, określony w uchwale Rady m.st. Warszawy nr L/1424/2013 z dnia 21 lutego 2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany Studium – teren poza obszarem zmian.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
85.	28.05.2014 r.	LHI Sp. z o.o., ul. Chmielna 25, 00-021 Warszawa	Zmienić funkcję obszaru, na którym znajdują się działki nr 82 i 86/13 z obręb 5-03-11 z C.30 na C/UH.>30 z dopuszczeniem funkcji handlowej o powierzchni sprzedaży pow. 2000 m ² .	działki nr 82 i 86/13 z obręb 5-03-11	-	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Postulowana zmiana wykracza poza zakres zmiany Studium, określony w uchwale Rady m.st. Warszawy nr L/1424/2013 z dnia 21 lutego 2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany Studium – teren poza obszarem zmian.
86.	28.05.2014 r.	LHI Sp. z o.o., ul. Chmielna 25, 00-021 Warszawa	Zmienić funkcję obszaru, na którym znajduje się działka nr 74 z obręb 5-03-11 z C.30 na C/UH.>30 z dopuszczeniem funkcji handlowej o powierzchni sprzedaży pow. 2000 m ² .	działka nr 74 z obręb 5-03-11	-	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Postulowana zmiana wykracza poza zakres zmiany Studium, określony w uchwale Rady m.st. Warszawy nr L/1424/2013 z dnia 21 lutego 2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany Studium – teren poza obszarem zmian.
87.	28.05.2014 r.	LHI Sp. z o.o., ul. Chmielna 25, 00-021 Warszawa	Zmienić funkcję obszaru, na którym znajduje się działka nr 73 z obręb 5-03-11 z C.30 na C/UH.>30 z dopuszczeniem funkcji handlowej o powierzchni sprzedaży pow. 2000 m ² .	działka nr 73 z obręb 5-03-11	-	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Postulowana zmiana wykracza poza zakres zmiany Studium, określony w uchwale Rady m.st. Warszawy nr L/1424/2013 z dnia 21 lutego 2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany Studium – teren poza obszarem zmian.
88.	28.05.2014 r.	LHI Sp. z o.o., ul. Chmielna 25, 00-021 Warszawa	Zmienić funkcję obszaru, na którym znajdują się działki nr 54, 55/3, 55/4 z obręb 5-03-11 z C.30 na C/UH.>30 z dopuszczeniem funkcji handlowej o powierzchni sprzedaży pow. 2000 m ² .	działki nr 54, 55/3, 55/4 z obręb 5-03-11	-	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Postulowana zmiana wykracza poza zakres zmiany Studium, określony w uchwale Rady m.st. Warszawy nr L/1424/2013 z dnia 21 lutego 2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany Studium – teren poza obszarem zmian.
89.	28.05.2014 r.	LHI Sp. z o.o., ul. Chmielna 25, 00-021 Warszawa	Zmienić funkcję obszaru, na którym znajduje się działka nr 72 z obręb 5-03-11 z C.30 na C/UH.>30 z dopuszczeniem funkcji handlowej o powierzchni sprzedaży pow. 2000 m ² .	działka nr 72 z obręb 5-03-11	-	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Postulowana zmiana wykracza poza zakres zmiany Studium, określony w uchwale Rady m.st. Warszawy nr L/1424/2013 z dnia 21 lutego 2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany Studium – teren poza obszarem zmian.
90.	28.05.2014 r.	Kucia-Marjańska Renata	Zmienić funkcję PU.20 na M1.20 oraz utrzymać projektowaną zmianę funkcji M1.20 na ZP1 w obszarze zmiany Studium nr 104 <i>Poz.90-174 tak samo(jak poz.60)</i>	obszar zmiany Studium nr 104	PU.20 i ZP1	• częściowo uwzględniona	• częściowo nieuwzględniona			<ul style="list-style-type: none"> ■ Uwaga częściowo nieuwzględniona tj. w zakresie dotyczącym wprowadzenia funkcji M1.20 – tym niemniej odstępuje się od zmiany funkcji U.20 na PU.20. Oznacza to, że w projekcie zmiany nr 104 przywraca się funkcję U.20 w miejsce PU.20, a zgodnie z ustaleniami Studium na terenach U, dopuszcza się lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej do 40% obszaru. ■ Uwaga częściowo uwzględniona tj. w zakresie dot. terenów ZP1 – pozostają w projekcie bez zmian.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
91.	28.05.2014 r.	Kęcik Edyta	Zmienić funkcję PU.20 na M1.20 oraz utrzymać projektowaną zmianę funkcji M1.20 na ZP1 w obszarze zmiany Studium nr 104	obszar zmiany Studium nr 104	PU.20 i ZP1	* częściowo uwzględniona	* częściowo nieuwzględniona			<ul style="list-style-type: none"> ■ Uwaga częściowo nieuwzględniona tj. w zakresie dotyczącym wprowadzenia funkcji M1.20 – tym niemniej odstępuje się od zmiany funkcji U.20 na PU.20. Oznacza to, że w projekcie zmiany nr 104 przywraca się funkcję U.20 w miejsce PU.20, a zgodnie z ustaleniami Studium na terenach U, dopuszcza się lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej do 40% obszaru. ■ Uwaga częściowo uwzględniona tj. w zakresie dot. terenów ZP1 – pozostają w projekcie bez zmian.
92.	28.05.2014 r.	Marjański Maciej	Zmienić funkcję PU.20 na M1.20 oraz utrzymać projektowaną zmianę funkcji M1.20 na ZP1 w obszarze zmiany Studium nr 104	obszar zmiany Studium nr 104	PU.20 i ZP1	* częściowo uwzględniona	* częściowo nieuwzględniona			<ul style="list-style-type: none"> ■ Uwaga częściowo nieuwzględniona tj. w zakresie dotyczącym wprowadzenia funkcji M1.20 – tym niemniej odstępuje się od zmiany funkcji U.20 na PU.20. Oznacza to, że w projekcie zmiany nr 104 przywraca się funkcję U.20 w miejsce PU.20, a zgodnie z ustaleniami Studium na terenach U, dopuszcza się lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej do 40% obszaru. ■ Uwaga częściowo uwzględniona tj. w zakresie dot. terenów ZP1 – pozostają w projekcie bez zmian.
93.	28.05.2014 r.	Kwaśny Roman	Zmienić funkcję PU.20 na M1.20 oraz utrzymać projektowaną zmianę funkcji M1.20 na ZP1 w obszarze zmiany Studium nr 104	obszar zmiany Studium nr 104	PU.20 i ZP1	* częściowo uwzględniona	* częściowo nieuwzględniona			<ul style="list-style-type: none"> ■ Uwaga częściowo nieuwzględniona tj. w zakresie dotyczącym wprowadzenia funkcji M1.20 – tym niemniej odstępuje się od zmiany funkcji U.20 na PU.20. Oznacza to, że w projekcie zmiany nr 104 przywraca się funkcję U.20 w miejsce PU.20, a zgodnie z ustaleniami Studium na terenach U, dopuszcza się lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej do 40% obszaru. ■ Uwaga częściowo uwzględniona tj. w zakresie dot. terenów ZP1 – pozostają w projekcie bez zmian.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
94.	28.05.2014 r.	Zmorzyńska Danuta	Zmienić funkcję PU.20 na M1.20 oraz utrzymać projektowaną zmianę funkcji M1.20 na ZP1 w obszarze zmiany Studium nr 104	obszar zmiany Studium nr 104	PU.20 i ZP1	▪ częściowo uwzględniona	▪ częściowo nieuwzględniona			<ul style="list-style-type: none"> ■ Uwaga częściowo nieuwzględniona tj. w zakresie dotyczącym wprowadzenia funkcji M1.20 – tym niemniej odstępuje się od zmiany funkcji U.20 na PU.20. Oznacza to, że w projekcie zmiany nr 104 przywraca się funkcję U.20 w miejsce PU.20, a zgodnie z ustaleniami Studium na terenach U, dopuszcza się lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej do 40% obszaru. ■ Uwaga częściowo uwzględniona tj. w zakresie dot. terenów ZP1 – pozostają w projekcie bez zmian.
95.	28.05.2014 r.	Chromy Tadeusz	Zmienić funkcję PU.20 na M1.20 oraz utrzymać projektowaną zmianę funkcji M1.20 na ZP1 w obszarze zmiany Studium nr 104	obszar zmiany Studium nr 104	PU.20 i ZP1	▪ częściowo uwzględniona	▪ częściowo nieuwzględniona			<ul style="list-style-type: none"> ■ Uwaga częściowo nieuwzględniona tj. w zakresie dotyczącym wprowadzenia funkcji M1.20 – tym niemniej odstępuje się od zmiany funkcji U.20 na PU.20. Oznacza to, że w projekcie zmiany nr 104 przywraca się funkcję U.20 w miejsce PU.20, a zgodnie z ustaleniami Studium na terenach U, dopuszcza się lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej do 40% obszaru. ■ Uwaga częściowo uwzględniona tj. w zakresie dot. terenów ZP1 – pozostają w projekcie bez zmian.
96.	28.05.2014 r.	Bińkowski Czesław	Zmienić funkcję PU.20 na M1.20 oraz utrzymać projektowaną zmianę funkcji M1.20 na ZP1 w obszarze zmiany Studium nr 104	obszar zmiany Studium nr 104	PU.20 i ZP1	▪ częściowo uwzględniona	▪ częściowo nieuwzględniona			<ul style="list-style-type: none"> ■ Uwaga częściowo nieuwzględniona tj. w zakresie dotyczącym wprowadzenia funkcji M1.20 – tym niemniej odstępuje się od zmiany funkcji U.20 na PU.20. Oznacza to, że w projekcie zmiany nr 104 przywraca się funkcję U.20 w miejsce PU.20, a zgodnie z ustaleniami Studium na terenach U, dopuszcza się lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej do 40% obszaru. ■ Uwaga częściowo uwzględniona tj. w zakresie dot. terenów ZP1 – pozostają w projekcie bez zmian.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
97.	28.05.2014 r.	Bińkowska Wacława	Zmienić funkcję PU.20 na M1.20 oraz utrzymać projektowaną zmianę funkcji M1.20 na ZP1 w obszarze zmiany Studium nr 104	obszar zmiany Studium nr 104	PU.20 i ZP1	▪ częściowo uwzględniona	▪ częściowo nieuwzględniona			<ul style="list-style-type: none"> ■ Uwaga częściowo nieuwzględniona tj. w zakresie dotyczącym wprowadzenia funkcji M1.20 – tym niemniej odstępuje się od zmiany funkcji U.20 na PU.20. Oznacza to, że w projekcie zmiany nr 104 przywraca się funkcję U.20 w miejsce PU.20, a zgodnie z ustaleniami Studium na terenach U, dopuszcza się lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej do 40% obszaru. ■ Uwaga częściowo uwzględniona tj. w zakresie dot. terenów ZP1 – pozostają w projekcie bez zmian.
98.	28.05.2014 r.	Tępczyk Jarosław	Zmienić funkcję PU.20 na M1.20 oraz utrzymać projektowaną zmianę funkcji M1.20 na ZP1 w obszarze zmiany Studium nr 104	obszar zmiany Studium nr 104	PU.20 i ZP1	▪ częściowo uwzględniona	▪ częściowo nieuwzględniona			<ul style="list-style-type: none"> ■ Uwaga częściowo nieuwzględniona tj. w zakresie dotyczącym wprowadzenia funkcji M1.20 – tym niemniej odstępuje się od zmiany funkcji U.20 na PU.20. Oznacza to, że w projekcie zmiany nr 104 przywraca się funkcję U.20 w miejsce PU.20, a zgodnie z ustaleniami Studium na terenach U, dopuszcza się lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej do 40% obszaru. ■ Uwaga częściowo uwzględniona tj. w zakresie dot. terenów ZP1 – pozostają w projekcie bez zmian.
99.	28.05.2014 r.	Tępczyk Edyta	Zmienić funkcję PU.20 na M1.20 oraz utrzymać projektowaną zmianę funkcji M1.20 na ZP1 w obszarze zmiany Studium nr 104	obszar zmiany Studium nr 104	PU.20 i ZP1	▪ częściowo uwzględniona	▪ częściowo nieuwzględniona			<ul style="list-style-type: none"> ■ Uwaga częściowo nieuwzględniona tj. w zakresie dotyczącym wprowadzenia funkcji M1.20 – tym niemniej odstępuje się od zmiany funkcji U.20 na PU.20. Oznacza to, że w projekcie zmiany nr 104 przywraca się funkcję U.20 w miejsce PU.20, a zgodnie z ustaleniami Studium na terenach U, dopuszcza się lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej do 40% obszaru. ■ Uwaga częściowo uwzględniona tj. w zakresie dot. terenów ZP1 – pozostają w projekcie bez zmian.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalania projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
100.	28.05.2014 r.	Gałęzewska Hanna	Zmienić funkcję PU.20 na M1.20 oraz utrzymać projektowaną zmianę funkcji M1.20 na ZP1 w obszarze zmiany Studium nr 104	obszar zmiany Studium nr 104	PU.20 i ZP1	▪ częściowo uwzględniona	▪ częściowo nieuwzględniona			<ul style="list-style-type: none"> ■ Uwaga częściowo nieuwzględniona tj. w zakresie dotyczącym wprowadzenia funkcji M1.20 – tym niemniej odstępuje się od zmiany funkcji U.20 na PU.20. Oznacza to, że w projekcie zmiany nr 104 przywraca się funkcję U.20 w miejsce PU.20, a zgodnie z ustaleniami Studium na terenach U, dopuszcza się lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej do 40% obszaru. ■ Uwaga częściowo uwzględniona tj. w zakresie dot. terenów ZP1 – pozostają w projekcie bez zmian.
101.	28.05.2014 r.	Chromy Elżbieta	Zmienić funkcję PU.20 na M1.20 oraz utrzymać projektowaną zmianę funkcji M1.20 na ZP1 w obszarze zmiany Studium nr 104	obszar zmiany Studium nr 104	PU.20 i ZP1	▪ częściowo uwzględniona	▪ częściowo nieuwzględniona			<ul style="list-style-type: none"> ■ Uwaga częściowo nieuwzględniona tj. w zakresie dotyczącym wprowadzenia funkcji M1.20 – tym niemniej odstępuje się od zmiany funkcji U.20 na PU.20. Oznacza to, że w projekcie zmiany nr 104 przywraca się funkcję U.20 w miejsce PU.20, a zgodnie z ustaleniami Studium na terenach U, dopuszcza się lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej do 40% obszaru. ■ Uwaga częściowo uwzględniona tj. w zakresie dot. terenów ZP1 – pozostają w projekcie bez zmian.
102.	28.05.2014 r.	Chylaszek Monika	Zmienić funkcję PU.20 na M1.20 oraz utrzymać projektowaną zmianę funkcji M1.20 na ZP1 w obszarze zmiany Studium nr 104	obszar zmiany Studium nr 104	PU.20 i ZP1	▪ częściowo uwzględniona	▪ częściowo nieuwzględniona			<ul style="list-style-type: none"> ■ Uwaga częściowo nieuwzględniona tj. w zakresie dotyczącym wprowadzenia funkcji M1.20 – tym niemniej odstępuje się od zmiany funkcji U.20 na PU.20. Oznacza to, że w projekcie zmiany nr 104 przywraca się funkcję U.20 w miejsce PU.20, a zgodnie z ustaleniami Studium na terenach U, dopuszcza się lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej do 40% obszaru. ■ Uwaga częściowo uwzględniona tj. w zakresie dot. terenów ZP1 – pozostają w projekcie bez zmian.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
103.	28.05.2014 r.	Chylaszek Piotr	Zmienić funkcję PU.20 na M1.20 oraz utrzymać projektowaną zmianę funkcji M1.20 na ZP1 w obszarze zmiany Studium nr 104	obszar zmiany Studium nr 104	PU.20 i ZP1	* częściowo uwzględniona	* częściowo nieuwzględniona			<ul style="list-style-type: none"> ■ Uwaga częściowo nieuwzględniona tj. w zakresie dotyczącym wprowadzenia funkcji M1.20 – tym niemniej odstępuje się od zmiany funkcji U.20 na PU.20. Oznacza to, że w projekcie zmiany nr 104 przywraca się funkcję U.20 w miejsce PU.20, a zgodnie z ustaleniami Studium na terenach U, dopuszcza się lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej do 40% obszaru. ■ Uwaga częściowo uwzględniona tj. w zakresie dot. terenów ZP1 – pozostają w projekcie bez zmian.
104.	28.05.2014 r.	Marcin Stachowicz	Zmienić funkcję PU.20 na M1.20 oraz utrzymać projektowaną zmianę funkcji M1.20 na ZP1 w obszarze zmiany Studium nr 104	obszar zmiany Studium nr 104	PU.20 i ZP1	* częściowo uwzględniona	* częściowo nieuwzględniona			<ul style="list-style-type: none"> ■ Uwaga częściowo nieuwzględniona tj. w zakresie dotyczącym wprowadzenia funkcji M1.20 – tym niemniej odstępuje się od zmiany funkcji U.20 na PU.20. Oznacza to, że w projekcie zmiany nr 104 przywraca się funkcję U.20 w miejsce PU.20, a zgodnie z ustaleniami Studium na terenach U, dopuszcza się lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej do 40% obszaru. ■ Uwaga częściowo uwzględniona tj. w zakresie dot. terenów ZP1 – pozostają w projekcie bez zmian.
105.	28.05.2014 r.	Szymańczyk Zbigniew	Zmienić funkcję PU.20 na M1.20 oraz utrzymać projektowaną zmianę funkcji M1.20 na ZP1 w obszarze zmiany Studium nr 104	obszar zmiany Studium nr 104	PU.20 i ZP1	* częściowo uwzględniona	* częściowo nieuwzględniona			<ul style="list-style-type: none"> ■ Uwaga częściowo nieuwzględniona tj. w zakresie dotyczącym wprowadzenia funkcji M1.20 – tym niemniej odstępuje się od zmiany funkcji U.20 na PU.20. Oznacza to, że w projekcie zmiany nr 104 przywraca się funkcję U.20 w miejsce PU.20, a zgodnie z ustaleniami Studium na terenach U, dopuszcza się lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej do 40% obszaru. ■ Uwaga częściowo uwzględniona tj. w zakresie dot. terenów ZP1 – pozostają w projekcie bez zmian.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
106.	28.05.2014 r.	Szymańczyk Dorota	Zmienić funkcję PU.20 na M1.20 oraz utrzymać projektowaną zmianę funkcji M1.20 na ZP1 w obszarze zmiany Studium nr 104	obszar zmiany Studium nr 104	PU.20 i ZP1	* częściowo uwzględniona	* częściowo nieuwzględniona			<ul style="list-style-type: none"> ■ Uwaga częściowo nieuwzględniona tj. w zakresie dotyczącym wprowadzenia funkcji M1.20 – tym niemniej odstępuje się od zmiany funkcji U.20 na PU.20. Oznacza to, że w projekcie zmiany nr 104 przywraca się funkcję U.20 w miejsce PU.20, a zgodnie z ustaleniami Studium na terenach U, dopuszcza się lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej do 40% obszaru. ■ Uwaga częściowo uwzględniona tj. w zakresie dot. terenów ZP1 – pozostają w projekcie bez zmian.
107.	28.05.2014 r.	Szymańczyk Alina	Zmienić funkcję PU.20 na M1.20 oraz utrzymać projektowaną zmianę funkcji M1.20 na ZP1 w obszarze zmiany Studium nr 104	obszar zmiany Studium nr 104	PU.20 i ZP1	* częściowo uwzględniona	* częściowo nieuwzględniona			<ul style="list-style-type: none"> ■ Uwaga częściowo nieuwzględniona tj. w zakresie dotyczącym wprowadzenia funkcji M1.20 – tym niemniej odstępuje się od zmiany funkcji U.20 na PU.20. Oznacza to, że w projekcie zmiany nr 104 przywraca się funkcję U.20 w miejsce PU.20, a zgodnie z ustaleniami Studium na terenach U, dopuszcza się lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej do 40% obszaru. ■ Uwaga częściowo uwzględniona tj. w zakresie dot. terenów ZP1 – pozostają w projekcie bez zmian.
108.	28.05.2014 r.	Chylaszek Daniel	Zmienić funkcję PU.20 na M1.20 oraz utrzymać projektowaną zmianę funkcji M1.20 na ZP1 w obszarze zmiany Studium nr 104	obszar zmiany Studium nr 104	PU.20 i ZP1	* częściowo uwzględniona	* częściowo nieuwzględniona			<ul style="list-style-type: none"> ■ Uwaga częściowo nieuwzględniona tj. w zakresie dotyczącym wprowadzenia funkcji M1.20 – tym niemniej odstępuje się od zmiany funkcji U.20 na PU.20. Oznacza to, że w projekcie zmiany nr 104 przywraca się funkcję U.20 w miejsce PU.20, a zgodnie z ustaleniami Studium na terenach U, dopuszcza się lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej do 40% obszaru. ■ Uwaga częściowo uwzględniona tj. w zakresie dot. terenów ZP1 – pozostają w projekcie bez zmian.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
109.	28.05.2014 r.	Martoń Andrzej	Zmienić funkcję PU.20 na M1.20 oraz utrzymać projektowaną zmianę funkcji M1.20 na ZP1 w obszarze zmiany Studium nr 104	obszar zmiany Studium nr 104	PU.20 i ZP1	▪ częściowo uwzględniona	▪ częściowo nieuwzględniona			<ul style="list-style-type: none"> ■ Uwaga częściowo nieuwzględniona tj. w zakresie dotyczącym wprowadzenia funkcji M1.20 – tym niemniej odstępuje się od zmiany funkcji U.20 na PU.20. Oznacza to, że w projekcie zmiany nr 104 przywraca się funkcję U.20 w miejsce PU.20, a zgodnie z ustaleniami Studium na terenach U, dopuszcza się lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej do 40% obszaru. ■ Uwaga częściowo uwzględniona tj. w zakresie dot. terenów ZP1 – pozostają w projekcie bez zmian.
110.	28.05.2014 r.	Martoń Monika	Zmienić funkcję PU.20 na M1.20 oraz utrzymać projektowaną zmianę funkcji M1.20 na ZP1 w obszarze zmiany Studium nr 104	obszar zmiany Studium nr 104	PU.20 i ZP1	▪ częściowo uwzględniona	▪ częściowo nieuwzględniona			<ul style="list-style-type: none"> ■ Uwaga częściowo nieuwzględniona tj. w zakresie dotyczącym wprowadzenia funkcji M1.20 – tym niemniej odstępuje się od zmiany funkcji U.20 na PU.20. Oznacza to, że w projekcie zmiany nr 104 przywraca się funkcję U.20 w miejsce PU.20, a zgodnie z ustaleniami Studium na terenach U, dopuszcza się lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej do 40% obszaru. ■ Uwaga częściowo uwzględniona tj. w zakresie dot. terenów ZP1 – pozostają w projekcie bez zmian.
111.	28.05.2014 r.	Martoń Elżbieta	Zmienić funkcję PU.20 na M1.20 oraz utrzymać projektowaną zmianę funkcji M1.20 na ZP1 w obszarze zmiany Studium nr 104	obszar zmiany Studium nr 104	PU.20 i ZP1	▪ częściowo uwzględniona	▪ częściowo nieuwzględniona			<ul style="list-style-type: none"> ■ Uwaga częściowo nieuwzględniona tj. w zakresie dotyczącym wprowadzenia funkcji M1.20 – tym niemniej odstępuje się od zmiany funkcji U.20 na PU.20. Oznacza to, że w projekcie zmiany nr 104 przywraca się funkcję U.20 w miejsce PU.20, a zgodnie z ustaleniami Studium na terenach U, dopuszcza się lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej do 40% obszaru. ■ Uwaga częściowo uwzględniona tj. w zakresie dot. terenów ZP1 – pozostają w projekcie bez zmian.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
112.	28.05.2014 r.	Szelągowska Krystyna	Zmienić funkcję PU.20 na M1.20 oraz utrzymać projektowaną zmianę funkcji M1.20 na ZP1 w obszarze zmiany Studium nr 104	obszar zmiany Studium nr 104	PU.20 i ZP1	▪ częściowo uwzględniona	▪ częściowo nieuwzględniona			<ul style="list-style-type: none"> ■ Uwaga częściowo nieuwzględniona tj. w zakresie dotyczącym wprowadzenia funkcji M1.20 – tym niemniej odstępuje się od zmiany funkcji U.20 na PU.20. Oznacza to, że w projekcie zmiany nr 104 przywraca się funkcję U.20 w miejsce PU.20, a zgodnie z ustaleniami Studium na terenach U, dopuszcza się lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej do 40% obszaru. ■ Uwaga częściowo uwzględniona tj. w zakresie dot. terenów ZP1 – pozostają w projekcie bez zmian.
113.	28.05.2014 r.	Świdarska Jadwiga	Zmienić funkcję PU.20 na M1.20 oraz utrzymać projektowaną zmianę funkcji M1.20 na ZP1 w obszarze zmiany Studium nr 104	obszar zmiany Studium nr 104	PU.20 i ZP1	▪ częściowo uwzględniona	▪ częściowo nieuwzględniona			<ul style="list-style-type: none"> ■ Uwaga częściowo nieuwzględniona tj. w zakresie dotyczącym wprowadzenia funkcji M1.20 – tym niemniej odstępuje się od zmiany funkcji U.20 na PU.20. Oznacza to, że w projekcie zmiany nr 104 przywraca się funkcję U.20 w miejsce PU.20, a zgodnie z ustaleniami Studium na terenach U, dopuszcza się lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej do 40% obszaru. ■ Uwaga częściowo uwzględniona tj. w zakresie dot. terenów ZP1 – pozostają w projekcie bez zmian.
114.	28.05.2014 r.	Szot Wanda	Zmienić funkcję PU.20 na M1.20 oraz utrzymać projektowaną zmianę funkcji M1.20 na ZP1 w obszarze zmiany Studium nr 104	obszar zmiany Studium nr 104	PU.20 i ZP1	▪ częściowo uwzględniona	▪ częściowo nieuwzględniona			<ul style="list-style-type: none"> ■ Uwaga częściowo nieuwzględniona tj. w zakresie dotyczącym wprowadzenia funkcji M1.20 – tym niemniej odstępuje się od zmiany funkcji U.20 na PU.20. Oznacza to, że w projekcie zmiany nr 104 przywraca się funkcję U.20 w miejsce PU.20, a zgodnie z ustaleniami Studium na terenach U, dopuszcza się lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej do 40% obszaru. ■ Uwaga częściowo uwzględniona tj. w zakresie dot. terenów ZP1 – pozostają w projekcie bez zmian.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
115.	28.05.2014 r.	Szot Dariusz	Zmienić funkcję PU.20 na M1.20 oraz utrzymać projektowaną zmianę funkcji M1.20 na ZP1 w obszarze zmiany Studium nr 104	obszar zmiany Studium nr 104	PU.20 i ZP1	* częściowo uwzględniona	* częściowo nieuwzględniona			<ul style="list-style-type: none"> ■ Uwaga częściowo nieuwzględniona tj. w zakresie dotyczącym wprowadzenia funkcji M1.20 – tym niemniej odstępuje się od zmiany funkcji U.20 na PU.20. Oznacza to, że w projekcie zmiany nr 104 przywraca się funkcję U.20 w miejsce PU.20, a zgodnie z ustaleniami Studium na terenach U, dopuszcza się lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej do 40% obszaru. ■ Uwaga częściowo uwzględniona tj. w zakresie dot. terenów ZP1 – pozostają w projekcie bez zmian.
116.	28.05.2014 r.	Piątek-Stachowicz Agata	Zmienić funkcję PU.20 na M1.20 oraz utrzymać projektowaną zmianę funkcji M1.20 na ZP1 w obszarze zmiany Studium nr 104	obszar zmiany Studium nr 104	PU.20 i ZP1	* częściowo uwzględniona	* częściowo nieuwzględniona			<ul style="list-style-type: none"> ■ Uwaga częściowo nieuwzględniona tj. w zakresie dotyczącym wprowadzenia funkcji M1.20 – tym niemniej odstępuje się od zmiany funkcji U.20 na PU.20. Oznacza to, że w projekcie zmiany nr 104 przywraca się funkcję U.20 w miejsce PU.20, a zgodnie z ustaleniami Studium na terenach U, dopuszcza się lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej do 40% obszaru. ■ Uwaga częściowo uwzględniona tj. w zakresie dot. terenów ZP1 – pozostają w projekcie bez zmian.
117.	28.05.2014 r.	Trynkler Sławomir	Zmienić funkcję PU.20 na M1.20 oraz utrzymać projektowaną zmianę funkcji M1.20 na ZP1 w obszarze zmiany Studium nr 104	obszar zmiany Studium nr 104	PU.20 i ZP1	* częściowo uwzględniona	* częściowo nieuwzględniona			<ul style="list-style-type: none"> ■ Uwaga częściowo nieuwzględniona tj. w zakresie dotyczącym wprowadzenia funkcji M1.20 – tym niemniej odstępuje się od zmiany funkcji U.20 na PU.20. Oznacza to, że w projekcie zmiany nr 104 przywraca się funkcję U.20 w miejsce PU.20, a zgodnie z ustaleniami Studium na terenach U, dopuszcza się lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej do 40% obszaru. ■ Uwaga częściowo uwzględniona tj. w zakresie dot. terenów ZP1 – pozostają w projekcie bez zmian.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
118.	28.05.2014 r.	Pytlak Ewa	Zmienić funkcję PU.20 na M1.20 oraz utrzymać projektowaną zmianę funkcji M1.20 na ZP1 w obszarze zmiany Studium nr 104	obszar zmiany Studium nr 104	PU.20 i ZP1	▪ częściowo uwzględniona	▪ częściowo nieuwzględniona			<ul style="list-style-type: none"> ■ Uwaga częściowo nieuwzględniona tj. w zakresie dotyczącym wprowadzenia funkcji M1.20 – tym niemniej odstępuje się od zmiany funkcji U.20 na PU.20. Oznacza to, że w projekcie zmiany nr 104 przywraca się funkcję U.20 w miejsce PU.20, a zgodnie z ustaleniami Studium na terenach U, dopuszcza się lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej do 40% obszaru. ■ Uwaga częściowo uwzględniona tj. w zakresie dot. terenów ZP1 – pozostają w projekcie bez zmian.
119.	28.05.2014 r.	Pytlak Marta	Zmienić funkcję PU.20 na M1.20 oraz utrzymać projektowaną zmianę funkcji M1.20 na ZP1 w obszarze zmiany Studium nr 104	obszar zmiany Studium nr 104	PU.20 i ZP1	▪ częściowo uwzględniona	▪ częściowo nieuwzględniona			<ul style="list-style-type: none"> ■ Uwaga częściowo nieuwzględniona tj. w zakresie dotyczącym wprowadzenia funkcji M1.20 – tym niemniej odstępuje się od zmiany funkcji U.20 na PU.20. Oznacza to, że w projekcie zmiany nr 104 przywraca się funkcję U.20 w miejsce PU.20, a zgodnie z ustaleniami Studium na terenach U, dopuszcza się lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej do 40% obszaru. ■ Uwaga częściowo uwzględniona tj. w zakresie dot. terenów ZP1 – pozostają w projekcie bez zmian.
120.	28.05.2014 r.	Pytlak Zbigniew	Zmienić funkcję PU.20 na M1.20 oraz utrzymać projektowaną zmianę funkcji M1.20 na ZP1 w obszarze zmiany Studium nr 104	obszar zmiany Studium nr 104	PU.20 i ZP1	▪ częściowo uwzględniona	▪ częściowo nieuwzględniona			<ul style="list-style-type: none"> ■ Uwaga częściowo nieuwzględniona tj. w zakresie dotyczącym wprowadzenia funkcji M1.20 – tym niemniej odstępuje się od zmiany funkcji U.20 na PU.20. Oznacza to, że w projekcie zmiany nr 104 przywraca się funkcję U.20 w miejsce PU.20, a zgodnie z ustaleniami Studium na terenach U, dopuszcza się lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej do 40% obszaru. ■ Uwaga częściowo uwzględniona tj. w zakresie dot. terenów ZP1 – pozostają w projekcie bez zmian.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
121.	28.05.2014 r.	Opłocki Michał	Zmienić funkcję PU.20 na M1.20 oraz utrzymać projektowaną zmianę funkcji M1.20 na ZP1 w obszarze zmiany Studium nr 104	obszar zmiany Studium nr 104	PU.20 i ZP1	* częściowo uwzględniona	* częściowo nieuwzględniona			<ul style="list-style-type: none"> ■ Uwaga częściowo nieuwzględniona tj. w zakresie dotyczącym wprowadzenia funkcji M1.20 – tym niemniej odstępuje się od zmiany funkcji U.20 na PU.20. Oznacza to, że w projekcie zmiany nr 104 przywraca się funkcję U.20 w miejsce PU.20, a zgodnie z ustaleniami Studium na terenach U, dopuszcza się lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej do 40% obszaru. ■ Uwaga częściowo uwzględniona tj. w zakresie dot. terenów ZP1 – pozostają w projekcie bez zmian.
122.	28.05.2014 r.	Kicińska Wanda	Zmienić funkcję PU.20 na M1.20 oraz utrzymać projektowaną zmianę funkcji M1.20 na ZP1 w obszarze zmiany Studium nr 104	obszar zmiany Studium nr 104	PU.20 i ZP1	* częściowo uwzględniona	* częściowo nieuwzględniona			<ul style="list-style-type: none"> ■ Uwaga częściowo nieuwzględniona tj. w zakresie dotyczącym wprowadzenia funkcji M1.20 – tym niemniej odstępuje się od zmiany funkcji U.20 na PU.20. Oznacza to, że w projekcie zmiany nr 104 przywraca się funkcję U.20 w miejsce PU.20, a zgodnie z ustaleniami Studium na terenach U, dopuszcza się lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej do 40% obszaru. ■ Uwaga częściowo uwzględniona tj. w zakresie dot. terenów ZP1 – pozostają w projekcie bez zmian.
123.	28.05.2014 r.	Filiks Iwona	Zmienić funkcję PU.20 na M1.20 oraz utrzymać projektowaną zmianę funkcji M1.20 na ZP1 w obszarze zmiany Studium nr 104	obszar zmiany Studium nr 104	PU.20 i ZP1	* częściowo uwzględniona	* częściowo nieuwzględniona			<ul style="list-style-type: none"> ■ Uwaga częściowo nieuwzględniona tj. w zakresie dotyczącym wprowadzenia funkcji M1.20 – tym niemniej odstępuje się od zmiany funkcji U.20 na PU.20. Oznacza to, że w projekcie zmiany nr 104 przywraca się funkcję U.20 w miejsce PU.20, a zgodnie z ustaleniami Studium na terenach U, dopuszcza się lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej do 40% obszaru. ■ Uwaga częściowo uwzględniona tj. w zakresie dot. terenów ZP1 – pozostają w projekcie bez zmian.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
124.	28.05.2014 r.	Filiks Bogdan	Zmienić funkcję PU.20 na M1.20 oraz utrzymać projektowaną zmianę funkcji M1.20 na ZP1 w obszarze zmiany Studium nr 104	obszar zmiany Studium nr 104	PU.20 i ZP1	▪ częściowo uwzględniona	▪ częściowo nieuwzględniona			<ul style="list-style-type: none"> ■ Uwaga częściowo nieuwzględniona tj. w zakresie dotyczącym wprowadzenia funkcji M1.20 – tym niemniej odstępuje się od zmiany funkcji U.20 na PU.20. Oznacza to, że w projekcie zmiany nr 104 przywraca się funkcję U.20 w miejsce PU.20, a zgodnie z ustaleniami Studium na terenach U, dopuszcza się lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej do 40% obszaru. ■ Uwaga częściowo uwzględniona tj. w zakresie dot. terenów ZP1 – pozostają w projekcie bez zmian.
125.	28.05.2014 r.	Motthenabo Renata	Zmienić funkcję PU.20 na M1.20 oraz utrzymać projektowaną zmianę funkcji M1.20 na ZP1 w obszarze zmiany Studium nr 104	obszar zmiany Studium nr 104	PU.20 i ZP1	▪ częściowo uwzględniona	▪ częściowo nieuwzględniona			<ul style="list-style-type: none"> ■ Uwaga częściowo nieuwzględniona tj. w zakresie dotyczącym wprowadzenia funkcji M1.20 – tym niemniej odstępuje się od zmiany funkcji U.20 na PU.20. Oznacza to, że w projekcie zmiany nr 104 przywraca się funkcję U.20 w miejsce PU.20, a zgodnie z ustaleniami Studium na terenach U, dopuszcza się lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej do 40% obszaru. ■ Uwaga częściowo uwzględniona tj. w zakresie dot. terenów ZP1 – pozostają w projekcie bez zmian.
126.	28.05.2014 r.	Urszula Filiks	Zmienić funkcję PU.20 na M1.20 oraz utrzymać projektowaną zmianę funkcji M1.20 na ZP1 w obszarze zmiany Studium nr 104	obszar zmiany Studium nr 104	PU.20 i ZP1	▪ częściowo uwzględniona	▪ częściowo nieuwzględniona			<ul style="list-style-type: none"> ■ Uwaga częściowo nieuwzględniona tj. w zakresie dotyczącym wprowadzenia funkcji M1.20 – tym niemniej odstępuje się od zmiany funkcji U.20 na PU.20. Oznacza to, że w projekcie zmiany nr 104 przywraca się funkcję U.20 w miejsce PU.20, a zgodnie z ustaleniami Studium na terenach U, dopuszcza się lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej do 40% obszaru. ■ Uwaga częściowo uwzględniona tj. w zakresie dot. terenów ZP1 – pozostają w projekcie bez zmian.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
127.	28.05.2014 r.	Eliza Opłocka	Zmienić funkcję PU.20 na M1.20 oraz utrzymać projektowaną zmianę funkcji M1.20 na ZP1 w obszarze zmiany Studium nr 104	obszar zmiany Studium nr 104	PU.20 i ZP1	* częściowo uwzględniona	* częściowo nieuwzględniona			<ul style="list-style-type: none"> ■ Uwaga częściowo nieuwzględniona tj. w zakresie dotyczącym wprowadzenia funkcji M1.20 – tym niemniej odstępuje się od zmiany funkcji U.20 na PU.20. Oznacza to, że w projekcie zmiany nr 104 przywraca się funkcję U.20 w miejsce PU.20, a zgodnie z ustaleniami Studium na terenach U, dopuszcza się lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej do 40% obszaru. ■ Uwaga częściowo uwzględniona tj. w zakresie dot. terenów ZP1 – pozostają w projekcie bez zmian.
128.	28.05.2014 r.	Górniak Bartłomiej	Zmienić funkcję PU.20 na M1.20 oraz utrzymać projektowaną zmianę funkcji M1.20 na ZP1 w obszarze zmiany Studium nr 104	obszar zmiany Studium nr 104	PU.20 i ZP1	* częściowo uwzględniona	* częściowo nieuwzględniona			<ul style="list-style-type: none"> ■ Uwaga częściowo nieuwzględniona tj. w zakresie dotyczącym wprowadzenia funkcji M1.20 – tym niemniej odstępuje się od zmiany funkcji U.20 na PU.20. Oznacza to, że w projekcie zmiany nr 104 przywraca się funkcję U.20 w miejsce PU.20, a zgodnie z ustaleniami Studium na terenach U, dopuszcza się lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej do 40% obszaru. ■ Uwaga częściowo uwzględniona tj. w zakresie dot. terenów ZP1 – pozostają w projekcie bez zmian.
129.	28.05.2014 r.	Lendzion Konstancy	Zmienić funkcję PU.20 na M1.20 oraz utrzymać projektowaną zmianę funkcji M1.20 na ZP1 w obszarze zmiany Studium nr 104	obszar zmiany Studium nr 104	PU.20 i ZP1	* częściowo uwzględniona	* częściowo nieuwzględniona			<ul style="list-style-type: none"> ■ Uwaga częściowo nieuwzględniona tj. w zakresie dotyczącym wprowadzenia funkcji M1.20 – tym niemniej odstępuje się od zmiany funkcji U.20 na PU.20. Oznacza to, że w projekcie zmiany nr 104 przywraca się funkcję U.20 w miejsce PU.20, a zgodnie z ustaleniami Studium na terenach U, dopuszcza się lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej do 40% obszaru. ■ Uwaga częściowo uwzględniona tj. w zakresie dot. terenów ZP1 – pozostają w projekcie bez zmian.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
130.	28.05.2014 r.	Lendzion Magdalena	Zmienić funkcję PU.20 na M1.20 oraz utrzymać projektowaną zmianę funkcji M1.20 na ZP1 w obszarze zmiany Studium nr 104	obszar zmiany Studium nr 104	PU.20 i ZP1	▪ częściowo uwzględniona	▪ częściowo nieuwzględniona			<ul style="list-style-type: none"> ■ Uwaga częściowo nieuwzględniona tj. w zakresie dotyczącym wprowadzenia funkcji M1.20 – tym niemniej odstępuje się od zmiany funkcji U.20 na PU.20. Oznacza to, że w projekcie zmiany nr 104 przywraca się funkcję U.20 w miejsce PU.20, a zgodnie z ustaleniami Studium na terenach U, dopuszcza się lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej do 40% obszaru. ■ Uwaga częściowo uwzględniona tj. w zakresie dot. terenów ZP1 – pozostają w projekcie bez zmian.
131.	28.05.2014 r.	Klocok Josef	Zmienić funkcję PU.20 na M1.20 oraz utrzymać projektowaną zmianę funkcji M1.20 na ZP1 w obszarze zmiany Studium nr 104	obszar zmiany Studium nr 104	PU.20 i ZP1	▪ częściowo uwzględniona	▪ częściowo nieuwzględniona			<ul style="list-style-type: none"> ■ Uwaga częściowo nieuwzględniona tj. w zakresie dotyczącym wprowadzenia funkcji M1.20 – tym niemniej odstępuje się od zmiany funkcji U.20 na PU.20. Oznacza to, że w projekcie zmiany nr 104 przywraca się funkcję U.20 w miejsce PU.20, a zgodnie z ustaleniami Studium na terenach U, dopuszcza się lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej do 40% obszaru. ■ Uwaga częściowo uwzględniona tj. w zakresie dot. terenów ZP1 – pozostają w projekcie bez zmian.
132.	28.05.2014 r.	Janiszewski Sylwester	Zmienić funkcję PU.20 na M1.20 oraz utrzymać projektowaną zmianę funkcji M1.20 na ZP1 w obszarze zmiany Studium nr 104	obszar zmiany Studium nr 104	PU.20 i ZP1	▪ częściowo uwzględniona	▪ częściowo nieuwzględniona			<ul style="list-style-type: none"> ■ Uwaga częściowo nieuwzględniona tj. w zakresie dotyczącym wprowadzenia funkcji M1.20 – tym niemniej odstępuje się od zmiany funkcji U.20 na PU.20. Oznacza to, że w projekcie zmiany nr 104 przywraca się funkcję U.20 w miejsce PU.20, a zgodnie z ustaleniami Studium na terenach U, dopuszcza się lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej do 40% obszaru. ■ Uwaga częściowo uwzględniona tj. w zakresie dot. terenów ZP1 – pozostają w projekcie bez zmian.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
133.	28.05.2014 r.	Leszkiewicz Tadeusz	Zmienić funkcję PU.20 na M1.20 oraz utrzymać projektowaną zmianę funkcji M1.20 na ZP1 w obszarze zmiany Studium nr 104	obszar zmiany Studium nr 104	PU.20 i ZP1	* częściowo uwzględniona	* częściowo nieuwzględniona			<ul style="list-style-type: none"> ■ Uwaga częściowo nieuwzględniona tj. w zakresie dotyczącym wprowadzenia funkcji M1.20 – tym niemniej odstępuje się od zmiany funkcji U.20 na PU.20. Oznacza to, że w projekcie zmiany nr 104 przywraca się funkcję U.20 w miejsce PU.20, a zgodnie z ustaleniami Studium na terenach U, dopuszcza się lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej do 40% obszaru. ■ Uwaga częściowo uwzględniona tj. w zakresie dot. terenów ZP1 – pozostają w projekcie bez zmian.
134.	28.05.2014 r.	Lenoy Agnieszka	Zmienić funkcję PU.20 na M1.20 oraz utrzymać projektowaną zmianę funkcji M1.20 na ZP1 w obszarze zmiany Studium nr 104	obszar zmiany Studium nr 104	PU.20 i ZP1	* częściowo uwzględniona	* częściowo nieuwzględniona			<ul style="list-style-type: none"> ■ Uwaga częściowo nieuwzględniona tj. w zakresie dotyczącym wprowadzenia funkcji M1.20 – tym niemniej odstępuje się od zmiany funkcji U.20 na PU.20. Oznacza to, że w projekcie zmiany nr 104 przywraca się funkcję U.20 w miejsce PU.20, a zgodnie z ustaleniami Studium na terenach U, dopuszcza się lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej do 40% obszaru. ■ Uwaga częściowo uwzględniona tj. w zakresie dot. terenów ZP1 – pozostają w projekcie bez zmian.
135.	28.05.2014 r.	Lenoy Stephan	Zmienić funkcję PU.20 na M1.20 oraz utrzymać projektowaną zmianę funkcji M1.20 na ZP1 w obszarze zmiany Studium nr 104	obszar zmiany Studium nr 104	PU.20 i ZP1	* częściowo uwzględniona	* częściowo nieuwzględniona			<ul style="list-style-type: none"> ■ Uwaga częściowo nieuwzględniona tj. w zakresie dotyczącym wprowadzenia funkcji M1.20 – tym niemniej odstępuje się od zmiany funkcji U.20 na PU.20. Oznacza to, że w projekcie zmiany nr 104 przywraca się funkcję U.20 w miejsce PU.20, a zgodnie z ustaleniami Studium na terenach U, dopuszcza się lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej do 40% obszaru. ■ Uwaga częściowo uwzględniona tj. w zakresie dot. terenów ZP1 – pozostają w projekcie bez zmian.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
136.	28.05.2014 r.	Kowalski Dariusz Michał	Zmienić funkcję PU.20 na M1.20 oraz utrzymać projektowaną zmianę funkcji M1.20 na ZP1 w obszarze zmiany Studium nr 104	obszar zmiany Studium nr 104	PU.20 i ZP1	• częściowo uwzględniona	• częściowo nieuwzględniona			<ul style="list-style-type: none"> ■ Uwaga częściowo nieuwzględniona tj. w zakresie dotyczącym wprowadzenia funkcji M1.20 – tym niemniej odstępuje się od zmiany funkcji U.20 na PU.20. Oznacza to, że w projekcie zmiany nr 104 przywraca się funkcję U.20 w miejsce PU.20, a zgodnie z ustaleniami Studium na terenach U, dopuszcza się lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej do 40% obszaru. ■ Uwaga częściowo uwzględniona tj. w zakresie dot. terenów ZP1 – pozostają w projekcie bez zmian.
137.	28.05.2014 r.	Łusiak Jolanta	Zmienić funkcję PU.20 na M1.20 oraz utrzymać projektowaną zmianę funkcji M1.20 na ZP1 w obszarze zmiany Studium nr 104	obszar zmiany Studium nr 104	PU.20 i ZP1	• częściowo uwzględniona	• częściowo nieuwzględniona			<ul style="list-style-type: none"> ■ Uwaga częściowo nieuwzględniona tj. w zakresie dotyczącym wprowadzenia funkcji M1.20 – tym niemniej odstępuje się od zmiany funkcji U.20 na PU.20. Oznacza to, że w projekcie zmiany nr 104 przywraca się funkcję U.20 w miejsce PU.20, a zgodnie z ustaleniami Studium na terenach U, dopuszcza się lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej do 40% obszaru. ■ Uwaga częściowo uwzględniona tj. w zakresie dot. terenów ZP1 – pozostają w projekcie bez zmian.
138.	28.05.2014 r.	Dąbrowska Krystyna	Zmienić funkcję PU.20 na M1.20 oraz utrzymać projektowaną zmianę funkcji M1.20 na ZP1 w obszarze zmiany Studium nr 104	obszar zmiany Studium nr 104	PU.20 i ZP1	• częściowo uwzględniona	• częściowo nieuwzględniona			<ul style="list-style-type: none"> ■ Uwaga częściowo nieuwzględniona tj. w zakresie dotyczącym wprowadzenia funkcji M1.20 – tym niemniej odstępuje się od zmiany funkcji U.20 na PU.20. Oznacza to, że w projekcie zmiany nr 104 przywraca się funkcję U.20 w miejsce PU.20, a zgodnie z ustaleniami Studium na terenach U, dopuszcza się lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej do 40% obszaru. ■ Uwaga częściowo uwzględniona tj. w zakresie dot. terenów ZP1 – pozostają w projekcie bez zmian.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
139.	28.05.2014 r.	Dąbrowski Artur	Zmienić funkcję PU.20 na M1.20 oraz utrzymać projektowaną zmianę funkcji M1.20 na ZP1 w obszarze zmiany Studium nr 104	obszar zmiany Studium nr 104	PU.20 i ZP1	▪ częściowo uwzględniona	▪ częściowo nieuwzględniona			<ul style="list-style-type: none"> ▪ Uwaga częściowo nieuwzględniona tj. w zakresie dotyczącym wprowadzenia funkcji M1.20 – tym niemniej odstępuje się od zmiany funkcji U.20 na PU.20. Oznacza to, że w projekcie zmiany nr 104 przywraca się funkcję U.20 w miejsce PU.20, a zgodnie z ustaleniami Studium na terenach U, dopuszcza się lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej do 40% obszaru. ▪ Uwaga częściowo uwzględniona tj. w zakresie dot. terenów ZP1 – pozostają w projekcie bez zmian.
140.	28.05.2014 r.	Krawczyk Bartosz	Zmienić funkcję PU.20 na M1.20 oraz utrzymać projektowaną zmianę funkcji M1.20 na ZP1 w obszarze zmiany Studium nr 104	obszar zmiany Studium nr 104	PU.20 i ZP1	▪ częściowo uwzględniona	▪ częściowo nieuwzględniona			<ul style="list-style-type: none"> ▪ Uwaga częściowo nieuwzględniona tj. w zakresie dotyczącym wprowadzenia funkcji M1.20 – tym niemniej odstępuje się od zmiany funkcji U.20 na PU.20. Oznacza to, że w projekcie zmiany nr 104 przywraca się funkcję U.20 w miejsce PU.20, a zgodnie z ustaleniami Studium na terenach U, dopuszcza się lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej do 40% obszaru. ▪ Uwaga częściowo uwzględniona tj. w zakresie dot. terenów ZP1 – pozostają w projekcie bez zmian.
141.	28.05.2014 r.	Kowalska Barbara Janina	Zmienić funkcję PU.20 na M1.20 oraz utrzymać projektowaną zmianę funkcji M1.20 na ZP1 w obszarze zmiany Studium nr 104	obszar zmiany Studium nr 104	PU.20 i ZP1	▪ częściowo uwzględniona	▪ częściowo nieuwzględniona			<ul style="list-style-type: none"> ▪ Uwaga częściowo nieuwzględniona tj. w zakresie dotyczącym wprowadzenia funkcji M1.20 – tym niemniej odstępuje się od zmiany funkcji U.20 na PU.20. Oznacza to, że w projekcie zmiany nr 104 przywraca się funkcję U.20 w miejsce PU.20, a zgodnie z ustaleniami Studium na terenach U, dopuszcza się lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej do 40% obszaru. ▪ Uwaga częściowo uwzględniona tj. w zakresie dot. terenów ZP1 – pozostają w projekcie bez zmian.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
142.	28.05.2014 r.	Dąbrowska-Krawczyk Grażyna	Zmienić funkcję PU.20 na M1.20 oraz utrzymać projektowaną zmianę funkcji M1.20 na ZP1 w obszarze zmiany Studium nr 104	obszar zmiany Studium nr 104	PU.20 i ZP1	▪ częściowo uwzględniona	▪ częściowo nieuwzględniona			<ul style="list-style-type: none"> ■ Uwaga częściowo nieuwzględniona tj. w zakresie dotyczącym wprowadzenia funkcji M1.20 — tym niemniej odstępuje się od zmiany funkcji U.20 na PU.20. Oznacza to, że w projekcie zmiany nr 104 przywraca się funkcję U.20 w miejsce PU.20, a zgodnie z ustaleniami Studium na terenach U, dopuszcza się lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej do 40% obszaru. ■ Uwaga częściowo uwzględniona tj. w zakresie dot. terenów ZP1 — pozostają w projekcie bez zmian.
143.	28.05.2014 r.	Jacolik Krystyna	Zmienić funkcję PU.20 na M1.20 oraz utrzymać projektowaną zmianę funkcji M1.20 na ZP1 w obszarze zmiany Studium nr 104	obszar zmiany Studium nr 104	PU.20 i ZP1	▪ częściowo uwzględniona	▪ częściowo nieuwzględniona			<ul style="list-style-type: none"> ■ Uwaga częściowo nieuwzględniona tj. w zakresie dotyczącym wprowadzenia funkcji M1.20 — tym niemniej odstępuje się od zmiany funkcji U.20 na PU.20. Oznacza to, że w projekcie zmiany nr 104 przywraca się funkcję U.20 w miejsce PU.20, a zgodnie z ustaleniami Studium na terenach U, dopuszcza się lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej do 40% obszaru. ■ Uwaga częściowo uwzględniona tj. w zakresie dot. terenów ZP1 — pozostają w projekcie bez zmian.
144.	28.05.2014 r.	Kęćik Tadeusz	Zmienić funkcję PU.20 na M1.20 oraz utrzymać projektowaną zmianę funkcji M1.20 na ZP1 w obszarze zmiany Studium nr 104	obszar zmiany Studium nr 104	PU.20 i ZP1	▪ częściowo uwzględniona	▪ częściowo nieuwzględniona			<ul style="list-style-type: none"> ■ Uwaga częściowo nieuwzględniona tj. w zakresie dotyczącym wprowadzenia funkcji M1.20 — tym niemniej odstępuje się od zmiany funkcji U.20 na PU.20. Oznacza to, że w projekcie zmiany nr 104 przywraca się funkcję U.20 w miejsce PU.20, a zgodnie z ustaleniami Studium na terenach U, dopuszcza się lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej do 40% obszaru. ■ Uwaga częściowo uwzględniona tj. w zakresie dot. terenów ZP1 — pozostają w projekcie bez zmian.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
145.	28.05.2014 r.	Kęcik-Sienkiewicz Aneta	Zmienić funkcję PU.20 na M1.20 oraz utrzymać projektowaną zmianę funkcji M1.20 na ZP1 w obszarze zmiany Studium nr 104	obszar zmiany Studium nr 104	PU.20 i ZP1	▪ częściowo uwzględniona	▪ częściowo nieuwzględniona			<ul style="list-style-type: none"> ▪ Uwaga częściowo nieuwzględniona tj. w zakresie dotyczącym wprowadzenia funkcji M1.20 – tym niemniej odstępuje się od zmiany funkcji U.20 na PU.20. Oznacza to, że w projekcie zmiany nr 104 przywraca się funkcję U.20 w miejsce PU.20, a zgodnie z ustaleniami Studium na terenach U, dopuszcza się lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej do 40% obszaru. ▪ Uwaga częściowo uwzględniona tj. w zakresie dot. terenów ZP1 – pozostają w projekcie bez zmian.
146.	28.05.2014 r.	Marjańska Ewa	Zmienić funkcję PU.20 na M1.20 oraz utrzymać projektowaną zmianę funkcji M1.20 na ZP1 w obszarze zmiany Studium nr 104	obszar zmiany Studium nr 104	PU.20 i ZP1	▪ częściowo uwzględniona	▪ częściowo nieuwzględniona			<ul style="list-style-type: none"> ▪ Uwaga częściowo nieuwzględniona tj. w zakresie dotyczącym wprowadzenia funkcji M1.20 – tym niemniej odstępuje się od zmiany funkcji U.20 na PU.20. Oznacza to, że w projekcie zmiany nr 104 przywraca się funkcję U.20 w miejsce PU.20, a zgodnie z ustaleniami Studium na terenach U, dopuszcza się lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej do 40% obszaru. ▪ Uwaga częściowo uwzględniona tj. w zakresie dot. terenów ZP1 – pozostają w projekcie bez zmian.
147.	28.05.2014 r.	Bartnik Krzysztof	Zmienić funkcję PU.20 na M1.20 oraz utrzymać projektowaną zmianę funkcji M1.20 na ZP1 w obszarze zmiany Studium nr 104	obszar zmiany Studium nr 104	PU.20 i ZP1	▪ częściowo uwzględniona	▪ częściowo nieuwzględniona			<ul style="list-style-type: none"> ▪ Uwaga częściowo nieuwzględniona tj. w zakresie dotyczącym wprowadzenia funkcji M1.20 – tym niemniej odstępuje się od zmiany funkcji U.20 na PU.20. Oznacza to, że w projekcie zmiany nr 104 przywraca się funkcję U.20 w miejsce PU.20, a zgodnie z ustaleniami Studium na terenach U, dopuszcza się lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej do 40% obszaru. ▪ Uwaga częściowo uwzględniona tj. w zakresie dot. terenów ZP1 – pozostają w projekcie bez zmian.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
148.	28.05.2014 r.	Bartnik Agnieszka	Zmienić funkcję PU.20 na M1.20 oraz utrzymać projektowaną zmianę funkcji M1.20 na ZP1 w obszarze zmiany Studium nr 104	obszar zmiany Studium nr 104	PU.20 i ZP1	▪ częściowo uwzględniona	▪ częściowo nieuwzględniona			<ul style="list-style-type: none"> ■ Uwaga częściowo nieuwzględniona tj. w zakresie dotyczącym wprowadzenia funkcji M1.20 – tym niemniej odstępuje się od zmiany funkcji U.20 na PU.20. Oznacza to, że w projekcie zmiany nr 104 przywraca się funkcję U.20 w miejsce PU.20, a zgodnie z ustaleniami Studium na terenach U, dopuszcza się lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej do 40% obszaru. ■ Uwaga częściowo uwzględniona tj. w zakresie dot. terenów ZP1 – pozostają w projekcie bez zmian.
149.	28.05.2014 r.	Dolecka Ewa	Zmienić funkcję PU.20 na M1.20 oraz utrzymać projektowaną zmianę funkcji M1.20 na ZP1 w obszarze zmiany Studium nr 104	obszar zmiany Studium nr 104	PU.20 i ZP1	▪ częściowo uwzględniona	▪ częściowo nieuwzględniona			<ul style="list-style-type: none"> ■ Uwaga częściowo nieuwzględniona tj. w zakresie dotyczącym wprowadzenia funkcji M1.20 – tym niemniej odstępuje się od zmiany funkcji U.20 na PU.20. Oznacza to, że w projekcie zmiany nr 104 przywraca się funkcję U.20 w miejsce PU.20, a zgodnie z ustaleniami Studium na terenach U, dopuszcza się lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej do 40% obszaru. ■ Uwaga częściowo uwzględniona tj. w zakresie dot. terenów ZP1 – pozostają w projekcie bez zmian.
150.	28.05.2014 r.	Siennicka Stefania	Zmienić funkcję PU.20 na M1.20 oraz utrzymać projektowaną zmianę funkcji M1.20 na ZP1 w obszarze zmiany Studium nr 104	obszar zmiany Studium nr 104	PU.20 i ZP1	▪ częściowo uwzględniona	▪ częściowo nieuwzględniona			<ul style="list-style-type: none"> ■ Uwaga częściowo nieuwzględniona tj. w zakresie dotyczącym wprowadzenia funkcji M1.20 – tym niemniej odstępuje się od zmiany funkcji U.20 na PU.20. Oznacza to, że w projekcie zmiany nr 104 przywraca się funkcję U.20 w miejsce PU.20, a zgodnie z ustaleniami Studium na terenach U, dopuszcza się lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej do 40% obszaru. ■ Uwaga częściowo uwzględniona tj. w zakresie dot. terenów ZP1 – pozostają w projekcie bez zmian.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
151.	28.05.2014 r.	Dolecki Krzysztof	Zmienić funkcję PU.20 na M1.20 oraz utrzymać projektowaną zmianę funkcji M1.20 na ZP1 w obszarze zmiany Studium nr 104	obszar zmiany Studium nr 104	PU.20 i ZP1	* częściowo uwzględniona	* częściowo nieuwzględniona			<ul style="list-style-type: none"> ■ Uwaga częściowo nieuwzględniona tj. w zakresie dotyczącym wprowadzenia funkcji M1.20 – tym niemniej odstępuje się od zmiany funkcji U.20 na PU.20. Oznacza to, że w projekcie zmiany nr 104 przywraca się funkcję U.20 w miejsce PU.20, a zgodnie z ustaleniami Studium na terenach U, dopuszcza się lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej do 40% obszaru. ■ Uwaga częściowo uwzględniona tj. w zakresie dot. terenów ZP1 – pozostają w projekcie bez zmian.
152.	28.05.2014 r.	Mirek Mariola	Zmienić funkcję PU.20 na M1.20 oraz utrzymać projektowaną zmianę funkcji M1.20 na ZP1 w obszarze zmiany Studium nr 104	obszar zmiany Studium nr 104	PU.20 i ZP1	* częściowo uwzględniona	* częściowo nieuwzględniona			<ul style="list-style-type: none"> ■ Uwaga częściowo nieuwzględniona tj. w zakresie dotyczącym wprowadzenia funkcji M1.20 – tym niemniej odstępuje się od zmiany funkcji U.20 na PU.20. Oznacza to, że w projekcie zmiany nr 104 przywraca się funkcję U.20 w miejsce PU.20, a zgodnie z ustaleniami Studium na terenach U, dopuszcza się lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej do 40% obszaru. ■ Uwaga częściowo uwzględniona tj. w zakresie dot. terenów ZP1 – pozostają w projekcie bez zmian.
153.	28.05.2014 r.	Mirek Sławomir	Zmienić funkcję PU.20 na M1.20 oraz utrzymać projektowaną zmianę funkcji M1.20 na ZP1 w obszarze zmiany Studium nr 104	obszar zmiany Studium nr 104	PU.20 i ZP1	* częściowo uwzględniona	* częściowo nieuwzględniona			<ul style="list-style-type: none"> ■ Uwaga częściowo nieuwzględniona tj. w zakresie dotyczącym wprowadzenia funkcji M1.20 – tym niemniej odstępuje się od zmiany funkcji U.20 na PU.20. Oznacza to, że w projekcie zmiany nr 104 przywraca się funkcję U.20 w miejsce PU.20, a zgodnie z ustaleniami Studium na terenach U, dopuszcza się lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej do 40% obszaru. ■ Uwaga częściowo uwzględniona tj. w zakresie dot. terenów ZP1 – pozostają w projekcie bez zmian.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
154.	28.05.2014 r.	Zabłocki Artur	Zmienić funkcję PU.20 na M1.20 oraz utrzymać projektowaną zmianę funkcji M1.20 na ZP1 w obszarze zmiany Studium nr 104	obszar zmiany Studium nr 104	PU.20 i ZP1	• częściowo uwzględniona	• częściowo nieuwzględniona			<ul style="list-style-type: none"> ■ Uwaga częściowo nieuwzględniona tj. w zakresie dotyczącym wprowadzenia funkcji M1.20 – tym niemniej odstępuje się od zmiany funkcji U.20 na PU.20. Oznacza to, że w projekcie zmiany nr 104 przywraca się funkcję U.20 w miejsce PU.20, a zgodnie z ustaleniami Studium na terenach U, dopuszcza się lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej do 40% obszaru. ■ Uwaga częściowo uwzględniona tj. w zakresie dot. terenów ZP1 – pozostają w projekcie bez zmian.
155.	28.05.2014 r.	Bukowska Ewa	Zmienić funkcję PU.20 na M1.20 oraz utrzymać projektowaną zmianę funkcji M1.20 na ZP1 w obszarze zmiany Studium nr 104	obszar zmiany Studium nr 104	PU.20 i ZP1	• częściowo uwzględniona	• częściowo nieuwzględniona			<ul style="list-style-type: none"> ■ Uwaga częściowo nieuwzględniona tj. w zakresie dotyczącym wprowadzenia funkcji M1.20 – tym niemniej odstępuje się od zmiany funkcji U.20 na PU.20. Oznacza to, że w projekcie zmiany nr 104 przywraca się funkcję U.20 w miejsce PU.20, a zgodnie z ustaleniami Studium na terenach U, dopuszcza się lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej do 40% obszaru. ■ Uwaga częściowo uwzględniona tj. w zakresie dot. terenów ZP1 – pozostają w projekcie bez zmian.
156.	28.05.2014 r.	Bukowski Ryszard	Zmienić funkcję PU.20 na M1.20 oraz utrzymać projektowaną zmianę funkcji M1.20 na ZP1 w obszarze zmiany Studium nr 104	obszar zmiany Studium nr 104	PU.20 i ZP1	• częściowo uwzględniona	• częściowo nieuwzględniona			<ul style="list-style-type: none"> ■ Uwaga częściowo nieuwzględniona tj. w zakresie dotyczącym wprowadzenia funkcji M1.20 – tym niemniej odstępuje się od zmiany funkcji U.20 na PU.20. Oznacza to, że w projekcie zmiany nr 104 przywraca się funkcję U.20 w miejsce PU.20, a zgodnie z ustaleniami Studium na terenach U, dopuszcza się lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej do 40% obszaru. ■ Uwaga częściowo uwzględniona tj. w zakresie dot. terenów ZP1 – pozostają w projekcie bez zmian.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
157.	28.05.2014 r.	Kielar Darek	Zmienić funkcję PU.20 na M1.20 oraz utrzymać projektowaną zmianę funkcji M1.20 na ZP1 w obszarze zmiany Studium nr 104	obszar zmiany Studium nr 104	PU.20 i ZP1	▪ częściowo uwzględniona	▪ częściowo nieuwzględniona			<ul style="list-style-type: none"> ■ Uwaga częściowo nieuwzględniona tj. w zakresie dotyczącym wprowadzenia funkcji M1.20 – tym niemniej odstępuje się od zmiany funkcji U.20 na PU.20. Oznacza to, że w projekcie zmiany nr 104 przywraca się funkcję U.20 w miejsce PU.20, a zgodnie z ustaleniami Studium na terenach U, dopuszcza się lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej do 40% obszaru. ■ Uwaga częściowo uwzględniona tj. w zakresie dot. terenów ZP1 – pozostają w projekcie bez zmian.
158.	28.05.2014 r.	Kielar Ewa	Zmienić funkcję PU.20 na M1.20 oraz utrzymać projektowaną zmianę funkcji M1.20 na ZP1 w obszarze zmiany Studium nr 104	obszar zmiany Studium nr 104	PU.20 i ZP1	▪ częściowo uwzględniona	▪ częściowo nieuwzględniona			<ul style="list-style-type: none"> ■ Uwaga częściowo nieuwzględniona tj. w zakresie dotyczącym wprowadzenia funkcji M1.20 – tym niemniej odstępuje się od zmiany funkcji U.20 na PU.20. Oznacza to, że w projekcie zmiany nr 104 przywraca się funkcję U.20 w miejsce PU.20, a zgodnie z ustaleniami Studium na terenach U, dopuszcza się lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej do 40% obszaru. ■ Uwaga częściowo uwzględniona tj. w zakresie dot. terenów ZP1 – pozostają w projekcie bez zmian.
159.	28.05.2014 r.	Bieniek Waldemar	Zmienić funkcję PU.20 na M1.20 oraz utrzymać projektowaną zmianę funkcji M1.20 na ZP1 w obszarze zmiany Studium nr 104	obszar zmiany Studium nr 104	PU.20 i ZP1	▪ częściowo uwzględniona	▪ częściowo nieuwzględniona			<ul style="list-style-type: none"> ■ Uwaga częściowo nieuwzględniona tj. w zakresie dotyczącym wprowadzenia funkcji M1.20 – tym niemniej odstępuje się od zmiany funkcji U.20 na PU.20. Oznacza to, że w projekcie zmiany nr 104 przywraca się funkcję U.20 w miejsce PU.20, a zgodnie z ustaleniami Studium na terenach U, dopuszcza się lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej do 40% obszaru. ■ Uwaga częściowo uwzględniona tj. w zakresie dot. terenów ZP1 – pozostają w projekcie bez zmian.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
160.	28.05.2014 r.	Bieniek Edyta	Zmienić funkcję PU.20 na M1.20 oraz utrzymać projektowaną zmianę funkcji M1.20 na ZP1 w obszarze zmiany Studium nr 104	obszar zmiany Studium nr 104	PU.20 i ZP1	▪ częściowo uwzględniona	▪ częściowo nieuwzględniona			<ul style="list-style-type: none"> ■ Uwaga częściowo nieuwzględniona tj. w zakresie dotyczącym wprowadzenia funkcji M1.20 – tym niemniej odstępuje się od zmiany funkcji U.20 na PU.20. Oznacza to, że w projekcie zmiany nr 104 przywraca się funkcję U.20 w miejsce PU.20, a zgodnie z ustaleniami Studium na terenach U, dopuszcza się lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej do 40% obszaru. ■ Uwaga częściowo uwzględniona tj. w zakresie dot. terenów ZP1 – pozostają w projekcie bez zmian.
161.	28.05.2014 r.	Bieniek Justyna	Zmienić funkcję PU.20 na M1.20 oraz utrzymać projektowaną zmianę funkcji M1.20 na ZP1 w obszarze zmiany Studium nr 104	obszar zmiany Studium nr 104	PU.20 i ZP1	▪ częściowo uwzględniona	▪ częściowo nieuwzględniona			<ul style="list-style-type: none"> ■ Uwaga częściowo nieuwzględniona tj. w zakresie dotyczącym wprowadzenia funkcji M1.20 – tym niemniej odstępuje się od zmiany funkcji U.20 na PU.20. Oznacza to, że w projekcie zmiany nr 104 przywraca się funkcję U.20 w miejsce PU.20, a zgodnie z ustaleniami Studium na terenach U, dopuszcza się lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej do 40% obszaru. ■ Uwaga częściowo uwzględniona tj. w zakresie dot. terenów ZP1 – pozostają w projekcie bez zmian.
162.	28.05.2014 r.	Łuczak Wioletta	Zmienić funkcję PU.20 na M1.20 oraz utrzymać projektowaną zmianę funkcji M1.20 na ZP1 w obszarze zmiany Studium nr 104	obszar zmiany Studium nr 104	PU.20 i ZP1	▪ częściowo uwzględniona	▪ częściowo nieuwzględniona			<ul style="list-style-type: none"> ■ Uwaga częściowo nieuwzględniona tj. w zakresie dotyczącym wprowadzenia funkcji M1.20 – tym niemniej odstępuje się od zmiany funkcji U.20 na PU.20. Oznacza to, że w projekcie zmiany nr 104 przywraca się funkcję U.20 w miejsce PU.20, a zgodnie z ustaleniami Studium na terenach U, dopuszcza się lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej do 40% obszaru. ■ Uwaga częściowo uwzględniona tj. w zakresie dot. terenów ZP1 – pozostają w projekcie bez zmian.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
163.	28.05.2014 r.	Łuczak Beata	Zmienić funkcję PU.20 na M1.20 oraz utrzymać projektowaną zmianę funkcji M1.20 na ZP1 w obszarze zmiany Studium nr 104	obszar zmiany Studium nr 104	PU.20 i ZP1	* częściowo uwzględniona	* częściowo nieuwzględniona			<ul style="list-style-type: none"> ■ Uwaga częściowo nieuwzględniona tj. w zakresie dotyczącym wprowadzenia funkcji M1.20 – tym niemniej odstępuje się od zmiany funkcji U.20 na PU.20. Oznacza to, że w projekcie zmiany nr 104 przywraca się funkcję U.20 w miejsce PU.20, a zgodnie z ustaleniami Studium na terenach U, dopuszcza się lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej do 40% obszaru. ■ Uwaga częściowo uwzględniona tj. w zakresie dot. terenów ZP1 – pozostają w projekcie bez zmian.
164.	28.05.2014 r.	Łuczak Krzysztof	Zmienić funkcję PU.20 na M1.20 oraz utrzymać projektowaną zmianę funkcji M1.20 na ZP1 w obszarze zmiany Studium nr 104	obszar zmiany Studium nr 104	PU.20 i ZP1	* częściowo uwzględniona	* częściowo nieuwzględniona			<ul style="list-style-type: none"> ■ Uwaga częściowo nieuwzględniona tj. w zakresie dotyczącym wprowadzenia funkcji M1.20 – tym niemniej odstępuje się od zmiany funkcji U.20 na PU.20. Oznacza to, że w projekcie zmiany nr 104 przywraca się funkcję U.20 w miejsce PU.20, a zgodnie z ustaleniami Studium na terenach U, dopuszcza się lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej do 40% obszaru. ■ Uwaga częściowo uwzględniona tj. w zakresie dot. terenów ZP1 – pozostają w projekcie bez zmian.
165.	28.05.2014 r.	Gola Irena	Zmienić funkcję PU.20 na M1.20 oraz utrzymać projektowaną zmianę funkcji M1.20 na ZP1 w obszarze zmiany Studium nr 104	obszar zmiany Studium nr 104	PU.20 i ZP1	* częściowo uwzględniona	* częściowo nieuwzględniona			<ul style="list-style-type: none"> ■ Uwaga częściowo nieuwzględniona tj. w zakresie dotyczącym wprowadzenia funkcji M1.20 – tym niemniej odstępuje się od zmiany funkcji U.20 na PU.20. Oznacza to, że w projekcie zmiany nr 104 przywraca się funkcję U.20 w miejsce PU.20, a zgodnie z ustaleniami Studium na terenach U, dopuszcza się lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej do 40% obszaru. ■ Uwaga częściowo uwzględniona tj. w zakresie dot. terenów ZP1 – pozostają w projekcie bez zmian.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
166.	28.05.2014 r.	Krusz Robert	Zmienić funkcję PU.20 na M1.20 oraz utrzymać projektowaną zmianę funkcji M1.20 na ZP1 w obszarze zmiany Studium nr 104	obszar zmiany Studium nr 104	PU.20 i ZP1	▪ częściowo uwzględniona	▪ częściowo nieuwzględniona			<ul style="list-style-type: none"> ■ Uwaga częściowo nieuwzględniona tj. w zakresie dotyczącym wprowadzenia funkcji M1.20 – tym niemniej odstępuje się od zmiany funkcji U.20 na PU.20. Oznacza to, że w projekcie zmiany nr 104 przywraca się funkcję U.20 w miejsce PU.20, a zgodnie z ustaleniami Studium na terenach U, dopuszcza się lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej do 40% obszaru. ■ Uwaga częściowo uwzględniona tj. w zakresie dot. terenów ZP1 – pozostają w projekcie bez zmian.
167.	28.05.2014 r.	Gajkowska Krystyna	Zmienić funkcję PU.20 na M1.20 oraz utrzymać projektowaną zmianę funkcji M1.20 na ZP1 w obszarze zmiany Studium nr 104	obszar zmiany Studium nr 104	PU.20 i ZP1	▪ częściowo uwzględniona	▪ częściowo nieuwzględniona			<ul style="list-style-type: none"> ■ Uwaga częściowo nieuwzględniona tj. w zakresie dotyczącym wprowadzenia funkcji M1.20 – tym niemniej odstępuje się od zmiany funkcji U.20 na PU.20. Oznacza to, że w projekcie zmiany nr 104 przywraca się funkcję U.20 w miejsce PU.20, a zgodnie z ustaleniami Studium na terenach U, dopuszcza się lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej do 40% obszaru. ■ Uwaga częściowo uwzględniona tj. w zakresie dot. terenów ZP1 – pozostają w projekcie bez zmian.
168.	28.05.2014 r.	Rowa Marek	Zmienić funkcję PU.20 na M1.20 oraz utrzymać projektowaną zmianę funkcji M1.20 na ZP1 w obszarze zmiany Studium nr 104	obszar zmiany Studium nr 104	PU.20 i ZP1	▪ częściowo uwzględniona	▪ częściowo nieuwzględniona			<ul style="list-style-type: none"> ■ Uwaga częściowo nieuwzględniona tj. w zakresie dotyczącym wprowadzenia funkcji M1.20 – tym niemniej odstępuje się od zmiany funkcji U.20 na PU.20. Oznacza to, że w projekcie zmiany nr 104 przywraca się funkcję U.20 w miejsce PU.20, a zgodnie z ustaleniami Studium na terenach U, dopuszcza się lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej do 40% obszaru. ■ Uwaga częściowo uwzględniona tj. w zakresie dot. terenów ZP1 – pozostają w projekcie bez zmian.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
169.	28.05.2014 r.	Pachnicki Ryszard	Zmienić funkcję PU.20 na M1.20 oraz utrzymać projektowaną zmianę funkcji M1.20 na ZP1 w obszarze zmiany Studium nr 104	obszar zmiany Studium nr 104	PU.20 i ZP1	• częściowo uwzględniona	• częściowo nieuwzględniona			<ul style="list-style-type: none"> ■ Uwaga częściowo nieuwzględniona tj. w zakresie dotyczącym wprowadzenia funkcji M1.20 – tym niemniej odstępuje się od zmiany funkcji U.20 na PU.20. Oznacza to, że w projekcie zmiany nr 104 przywraca się funkcję U.20 w miejsce PU.20, a zgodnie z ustaleniami Studium na terenach U, dopuszcza się lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej do 40% obszaru. ■ Uwaga częściowo uwzględniona tj. w zakresie dot. terenów ZP1 – pozostają w projekcie bez zmian.
170.	28.05.2014 r.	Pachnicka Anna	Zmienić funkcję PU.20 na M1.20 oraz utrzymać projektowaną zmianę funkcji M1.20 na ZP1 w obszarze zmiany Studium nr 104	obszar zmiany Studium nr 104	PU.20 i ZP1	• częściowo uwzględniona	• częściowo nieuwzględniona			<ul style="list-style-type: none"> ■ Uwaga częściowo nieuwzględniona tj. w zakresie dotyczącym wprowadzenia funkcji M1.20 – tym niemniej odstępuje się od zmiany funkcji U.20 na PU.20. Oznacza to, że w projekcie zmiany nr 104 przywraca się funkcję U.20 w miejsce PU.20, a zgodnie z ustaleniami Studium na terenach U, dopuszcza się lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej do 40% obszaru. ■ Uwaga częściowo uwzględniona tj. w zakresie dot. terenów ZP1 – pozostają w projekcie bez zmian.
171.	28.05.2014 r.	Roszak Eliza	Zmienić funkcję PU.20 na M1.20 oraz utrzymać projektowaną zmianę funkcji M1.20 na ZP1 w obszarze zmiany Studium nr 104	obszar zmiany Studium nr 104	PU.20 i ZP1	• częściowo uwzględniona	• częściowo nieuwzględniona			<ul style="list-style-type: none"> ■ Uwaga częściowo nieuwzględniona tj. w zakresie dotyczącym wprowadzenia funkcji M1.20 – tym niemniej odstępuje się od zmiany funkcji U.20 na PU.20. Oznacza to, że w projekcie zmiany nr 104 przywraca się funkcję U.20 w miejsce PU.20, a zgodnie z ustaleniami Studium na terenach U, dopuszcza się lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej do 40% obszaru. ■ Uwaga częściowo uwzględniona tj. w zakresie dot. terenów ZP1 – pozostają w projekcie bez zmian.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
172.	28.05.2014 r.	Roszak Mirosława	Zmienić funkcję PU.20 na M1.20 oraz utrzymać projektowaną zmianę funkcji M1.20 na ZP1 w obszarze zmiany Studium nr 104	obszar zmiany Studium nr 104	PU.20 i ZP1	▪ częściowo uwzględniona	▪ częściowo nieuwzględniona			<ul style="list-style-type: none"> ■ Uwaga częściowo nieuwzględniona tj. w zakresie dotyczącym wprowadzenia funkcji M1.20 – tym niemniej odstępuje się od zmiany funkcji U.20 na PU.20. Oznacza to, że w projekcie zmiany nr 104 przywraca się funkcję U.20 w miejsce PU.20, a zgodnie z ustaleniami Studium na terenach U, dopuszcza się lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej do 40% obszaru. ■ Uwaga częściowo uwzględniona tj. w zakresie dot. terenów ZP1 – pozostają w projekcie bez zmian.
173.	28.05.2014 r.	Kuzdach Magdalena	Zmienić funkcję PU.20 na M1.20 oraz utrzymać projektowaną zmianę funkcji M1.20 na ZP1 w obszarze zmiany Studium nr 104	obszar zmiany Studium nr 104	PU.20 i ZP1	▪ częściowo uwzględniona	▪ częściowo nieuwzględniona			<ul style="list-style-type: none"> ■ Uwaga częściowo nieuwzględniona tj. w zakresie dotyczącym wprowadzenia funkcji M1.20 – tym niemniej odstępuje się od zmiany funkcji U.20 na PU.20. Oznacza to, że w projekcie zmiany nr 104 przywraca się funkcję U.20 w miejsce PU.20, a zgodnie z ustaleniami Studium na terenach U, dopuszcza się lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej do 40% obszaru. ■ Uwaga częściowo uwzględniona tj. w zakresie dot. terenów ZP1 – pozostają w projekcie bez zmian.
174.	28.05.2014 r.	Kuzdach Małgorzata	Zmienić funkcję PU.20 na M1.20 oraz utrzymać projektowaną zmianę funkcji M1.20 na ZP1 w obszarze zmiany Studium nr 104	obszar zmiany Studium nr 104	PU.20 i ZP1	▪ częściowo uwzględniona	▪ częściowo nieuwzględniona			<ul style="list-style-type: none"> ■ Uwaga częściowo nieuwzględniona tj. w zakresie dotyczącym wprowadzenia funkcji M1.20 – tym niemniej odstępuje się od zmiany funkcji U.20 na PU.20. Oznacza to, że w projekcie zmiany nr 104 przywraca się funkcję U.20 w miejsce PU.20, a zgodnie z ustaleniami Studium na terenach U, dopuszcza się lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej do 40% obszaru. ■ Uwaga częściowo uwzględniona tj. w zakresie dot. terenów ZP1 – pozostają w projekcie bez zmian.
175.	28.05.2014	Kuzdach Małgorzata	Brak zgody na zmianę M1.20 na U.20 w obszarze nr 105. Zmienić U.20 na M1.20 w projekcie zmiany nr 105	obszar zmiany Studium nr 105	U.20		nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się dla obszaru nr 105 rozwiązanie przyjęte w projekcie zmiany tzn. cały obszar ulega zmianie z funkcji M1.20 na funkcję U.20. Przedmiotowy teren jest predestynowany do rozwoju funkcji usługowych.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
176.	28.05.2014 r.	Kuzdach Magdalena	Brak zgody na zmianę M1.20 na U.20 w obszarze nr 105. Zmienić U.20 na M1.20 w projekcie zmiany nr 105	obszar zmiany Studium nr 105	U.20	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się dla obszaru nr 105 rozwiązanie przyjęte w projekcie zmiany tzn. cały obszar ulega zmianie z funkcji M1.20 na funkcję U.20. Przedmiotowy teren jest predestynowany do rozwoju funkcji usługowych.
177.	28.05.2014 r.	Bartnik Krzysztof	Brak zgody na zmianę M1.20 na U.20 w obszarze nr 105. Zmienić U.20 na M1.20 w projekcie zmiany nr 105.	obszar zmiany Studium nr 105	U.20	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się dla obszaru nr 105 rozwiązanie przyjęte w projekcie zmiany tzn. cały obszar ulega zmianie z funkcji M1.20 na funkcję U.20. Przedmiotowy teren jest predestynowany do rozwoju funkcji usługowych.
178.	28.05.2014 r.	Kęcik-Sienkiewicz Aneta	Brak zgody na zmianę M1.20 na U.20 w obszarze nr 105. Zmienić U.20 na M1.20 w projekcie zmiany nr 105.	obszar zmiany Studium nr 105	U.20	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się dla obszaru nr 105 rozwiązanie przyjęte w projekcie zmiany tzn. cały obszar ulega zmianie z funkcji M1.20 na funkcję U.20. Przedmiotowy teren jest predestynowany do rozwoju funkcji usługowych.
179.	28.05.2014 r.	Kęcik Tadeusz	Brak zgody na zmianę M1.20 na U.20 w obszarze nr 105. Zmienić U.20 na M1.20 w projekcie zmiany nr 105.	obszar zmiany Studium nr 105	U.20	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się dla obszaru nr 105 rozwiązanie przyjęte w projekcie zmiany tzn. cały obszar ulega zmianie z funkcji M1.20 na funkcję U.20. Przedmiotowy teren jest predestynowany do rozwoju funkcji usługowych.
180.	28.05.2014 r.	Jacolik Krystyna	Brak zgody na zmianę M1.20 na U.20 w obszarze nr 105. Zmienić U.20 na M1.20 w projekcie zmiany nr 105.	obszar zmiany Studium nr 105	U.20	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się dla obszaru nr 105 rozwiązanie przyjęte w projekcie zmiany tzn. cały obszar ulega zmianie z funkcji M1.20 na funkcję U.20. Przedmiotowy teren jest predestynowany do rozwoju funkcji usługowych.
181.	28.05.2014 r.	Bartnik Agnieszka	Brak zgody na zmianę M1.20 na U.20 w obszarze nr 105. Zmienić U.20 na M1.20 w projekcie zmiany nr 105.	obszar zmiany Studium nr 105	U.20	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się dla obszaru nr 105 rozwiązanie przyjęte w projekcie zmiany tzn. cały obszar ulega zmianie z funkcji M1.20 na funkcję U.20. Przedmiotowy teren jest predestynowany do rozwoju funkcji usługowych.
182.	28.05.2014 r.	Dolecka Ewa	Brak zgody na zmianę M1.20 na U.20 w obszarze nr 105. Zmienić U.20 na M1.20 w projekcie zmiany nr 105.	obszar zmiany Studium nr 105	U.20	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się dla obszaru nr 105 rozwiązanie przyjęte w projekcie zmiany tzn. cały obszar ulega zmianie z funkcji M1.20 na funkcję U.20. Przedmiotowy teren jest predestynowany do rozwoju funkcji usługowych.
183.	28.05.2014 r.	Siennicka Stefania	Brak zgody na zmianę M1.20 na U.20 w obszarze nr 105. Zmienić U.20 na M1.20 w projekcie zmiany nr 105.	obszar zmiany Studium nr 105	U.20	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się dla obszaru nr 105 rozwiązanie przyjęte w projekcie zmiany tzn. cały obszar ulega zmianie z funkcji M1.20 na funkcję U.20. Przedmiotowy teren jest predestynowany do rozwoju funkcji usługowych.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
184.	28.05.2014 r.	Zabłocki Artur	Brak zgody na zmianę M1.20 na U.20 w obszarze nr 105. Zmienić U.20 na M1.20 w projekcie zmiany nr 105.	obszar zmiany Studium nr 105	U.20	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się dla obszaru nr 105 rozwiązanie przyjęte w projekcie zmiany tzn. cały obszar ulega zmianie z funkcji M1.20 na funkcję U.20. Przedmiotowy teren jest predestynowany do rozwoju funkcji usługowych.
185.	28.05.2014 r.	Dolecki Krzysztof	Brak zgody na zmianę M1.20 na U.20 w obszarze nr 105. Zmienić U.20 na M1.20 w projekcie zmiany nr 105.	obszar zmiany Studium nr 105	U.20	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się dla obszaru nr 105 rozwiązanie przyjęte w projekcie zmiany tzn. cały obszar ulega zmianie z funkcji M1.20 na funkcję U.20. Przedmiotowy teren jest predestynowany do rozwoju funkcji usługowych.
186.	28.05.2014 r.	Bukowska Ewa	Brak zgody na zmianę M1.20 na U.20 w obszarze nr 105. Zmienić U.20 na M1.20 w projekcie zmiany nr 105.	obszar zmiany Studium nr 105	U.20	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się dla obszaru nr 105 rozwiązanie przyjęte w projekcie zmiany tzn. cały obszar ulega zmianie z funkcji M1.20 na funkcję U.20. Przedmiotowy teren jest predestynowany do rozwoju funkcji usługowych.
187.	28.05.2014 r.	Bukowski Ryszard	Brak zgody na zmianę M1.20 na U.20 w obszarze nr 105. Zmienić U.20 na M1.20 w projekcie zmiany nr 105.	obszar zmiany Studium nr 105	U.20	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się dla obszaru nr 105 rozwiązanie przyjęte w projekcie zmiany tzn. cały obszar ulega zmianie z funkcji M1.20 na funkcję U.20. Przedmiotowy teren jest predestynowany do rozwoju funkcji usługowych.
188.	28.05.2014 r.	Bieniek Waldemar	Brak zgody na zmianę M1.20 na U.20 w obszarze nr 105. Zmienić U.20 na M1.20 w projekcie zmiany nr 105.	obszar zmiany Studium nr 105	U.20	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się dla obszaru nr 105 rozwiązanie przyjęte w projekcie zmiany tzn. cały obszar ulega zmianie z funkcji M1.20 na funkcję U.20. Przedmiotowy teren jest predestynowany do rozwoju funkcji usługowych.
189.	28.05.2014 r.	Bieniek Edyta	Brak zgody na zmianę M1.20 na U.20 w obszarze nr 105. Zmienić U.20 na M1.20 w projekcie zmiany nr 105.	obszar zmiany Studium nr 105	U.20	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się dla obszaru nr 105 rozwiązanie przyjęte w projekcie zmiany tzn. cały obszar ulega zmianie z funkcji M1.20 na funkcję U.20. Przedmiotowy teren jest predestynowany do rozwoju funkcji usługowych.
190.	28.05.2014 r.	Bieniek Justyna	Brak zgody na zmianę M1.20 na U.20 w obszarze nr 105. Zmienić U.20 na M1.20 w projekcie zmiany nr 105.	obszar zmiany Studium nr 105	U.20	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się dla obszaru nr 105 rozwiązanie przyjęte w projekcie zmiany tzn. cały obszar ulega zmianie z funkcji M1.20 na funkcję U.20. Przedmiotowy teren jest predestynowany do rozwoju funkcji usługowych.
191.	28.05.2014 r.	Łuczak Wioletta	Brak zgody na zmianę M1.20 na U.20 w obszarze nr 105. Zmienić U.20 na M1.20 w projekcie zmiany nr 105.	obszar zmiany Studium nr 105	U.20	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się dla obszaru nr 105 rozwiązanie przyjęte w projekcie zmiany tzn. cały obszar ulega zmianie z funkcji M1.20 na funkcję U.20. Przedmiotowy teren jest predestynowany do rozwoju funkcji usługowych.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
192.	28.05.2014 r.	Gola Irena	Brak zgody na zmianę M1.20 na U.20 w obszarze nr 105. Zmienić U.20 na M1.20 w projekcie zmiany nr 105.	obszar zmiany Studium nr 105	U.20	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się dla obszaru nr 105 rozwiązanie przyjęte w projekcie zmiany tzn. cały obszar ulega zmianie z funkcji M1.20 na funkcję U.20. Przedmiotowy teren jest predestynowany do rozwoju funkcji usługowych.
193.	28.05.2014 r.	Łuczak Beata	Brak zgody na zmianę M1.20 na U.20 w obszarze nr 105. Zmienić U.20 na M1.20 w projekcie zmiany nr 105.	obszar zmiany Studium nr 105	U.20	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się dla obszaru nr 105 rozwiązanie przyjęte w projekcie zmiany tzn. cały obszar ulega zmianie z funkcji M1.20 na funkcję U.20. Przedmiotowy teren jest predestynowany do rozwoju funkcji usługowych.
194.	28.05.2014 r.	Łuczak Krzysztof	Brak zgody na zmianę M1.20 na U.20 w obszarze nr 105. Zmienić U.20 na M1.20 w projekcie zmiany nr 105.	obszar zmiany Studium nr 105	U.20	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się dla obszaru nr 105 rozwiązanie przyjęte w projekcie zmiany tzn. cały obszar ulega zmianie z funkcji M1.20 na funkcję U.20. Przedmiotowy teren jest predestynowany do rozwoju funkcji usługowych.
195.	28.05.2014 r.	Kuca-Marjańska Renata	Brak zgody na zmianę M1.20 na U.20 w obszarze nr 105. Zmienić U.20 na M1.20 w projekcie zmiany nr 105.	obszar zmiany Studium nr 105	U.20	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się dla obszaru nr 105 rozwiązanie przyjęte w projekcie zmiany tzn. cały obszar ulega zmianie z funkcji M1.20 na funkcję U.20. Przedmiotowy teren jest predestynowany do rozwoju funkcji usługowych.
196.	28.05.2014 r.	Kęcik Edyta	Brak zgody na zmianę M1.20 na U.20 w obszarze nr 105. Zmienić U.20 na M1.20 w projekcie zmiany nr 105.	obszar zmiany Studium nr 105	U.20	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się dla obszaru nr 105 rozwiązanie przyjęte w projekcie zmiany tzn. cały obszar ulega zmianie z funkcji M1.20 na funkcję U.20. Przedmiotowy teren jest predestynowany do rozwoju funkcji usługowych.
197.	28.05.2014 r.	Kwaśny Roman	Brak zgody na zmianę M1.20 na U.20 w obszarze nr 105. Zmienić U.20 na M1.20 w projekcie zmiany nr 105.	obszar zmiany Studium nr 105	U.20	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się dla obszaru nr 105 rozwiązanie przyjęte w projekcie zmiany tzn. cały obszar ulega zmianie z funkcji M1.20 na funkcję U.20. Przedmiotowy teren jest predestynowany do rozwoju funkcji usługowych.
198.	28.05.2014 r.	Zmorzyńska Danuta	Brak zgody na zmianę M1.20 na U.20 w obszarze nr 105. Zmienić U.20 na M1.20 w projekcie zmiany nr 105.	obszar zmiany Studium nr 105	U.20	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się dla obszaru nr 105 rozwiązanie przyjęte w projekcie zmiany tzn. cały obszar ulega zmianie z funkcji M1.20 na funkcję U.20. Przedmiotowy teren jest predestynowany do rozwoju funkcji usługowych.
199.	28.05.2014 r.	Marjański Maciej	Brak zgody na zmianę M1.20 na U.20 w obszarze nr 105. Zmienić U.20 na M1.20 w projekcie zmiany nr 105.	obszar zmiany Studium nr 105	U.20	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się dla obszaru nr 105 rozwiązanie przyjęte w projekcie zmiany tzn. cały obszar ulega zmianie z funkcji M1.20 na funkcję U.20. Przedmiotowy teren jest predestynowany do rozwoju funkcji usługowych.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
200.1	28.05.2014 r.	Zyga Michał	1. Na rysunkach projektu zmiany Studium nr 1 i 3 określić obszar zmiany Studium nr 63 jako teren zieleni leśnej ZL	obszar zmiany Studium nr 63	ZP1 (rys. nr 1) i tereny zieleni urządzonej – parki (rys. nr 3)	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona, gdyż działka nr 265 z obrębu 3-21-28 według ewidencji gruntów i budynków m.st. Warszawy nie stanowi gruntu leśnego (Ls), lecz grunty zadrzewione (Lz). Zatem na rys. nr 1 i 3 (uwarunkowania) tereny te mogą mieć inne oznaczenie jako tereny zieleni.
200.2		Zyga Michał	2. Zmienić funkcję obszaru zmiany Studium nr 63 z M1.12 na ZL – teren zieleni leśnej.	obszar zmiany Studium nr 63	M1.12 z min. 60%PBC	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona, gdyż procedura zmiany Studium związana jest z realizacją wyroku sądu, w którym uznano dotychczasowe przeznaczenie terenu ZP2, jako nadmierne, niezasadne i nieproporcjonalne ograniczenie prawa własności. W tej sytuacji ze względu na fakt, że wg ewidencji gruntów teren nie jest lasem (Ls) nie jest możliwe uwzględnienie uwagi. Utrzymuje się dla obszaru nr 63 rozwiązanie przyjęte w projekcie zmiany tzn. zmianie ulega dotychczasowe przeznaczenie fragmentu terenu ZP2 na M1.12 - tereny o przewadze zabudowy wielorodzinnej, z kategorią wysokości zabudowy 12m i ze wskaźnikiem udziału PBC min. 60%.
201.	28.05.2014 r.	Zyga Michał	Zrezygnować ze zmiany w tekście zmiany Studium polegającej na dopisaniu słów „i/lub C Kawęczyn” w rozdziale XVII Rozwój infrastruktury technicznej str. 153 projektu tekstu zmiany Studium.	tekst Studium Kawęczyn	tekst dotyczący budowy dodatkowej instalacji do term. unieszkodliwiania odpadów: (lokalizacja na i/lub C Kawęczyn)	uwzględniona	-			Uwaga uwzględniona tj. rezygnuje się ze słów „i/lub Kawęczyn” – decyzja o budowie kolejnych instalacji do termicznego przekształcania odpadów zostaje odłożona do czasu wykonania opracowania, które w skali miasta wskaże potrzeby w zakresie gospodarowania odpadami, w tym dotyczące ich termicznego przekształcania.
202.	28.05.2014 r.	Rasała Krystyna	Sprzeciw wobec projektowanej drogi przez działkę nr 45 z obrębu 2-08-31 przy ul. Badyłarskiej w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego rejonu cmentarza przy ul. Ryzowej, przyjętego uchwałą Rady m.st. Warszawy nr LXX/1832/2013 z dnia 7.11.2013 r.	-	-	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Uwaga nie dotyczy projektu zmiany Studium – dotyczy obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.
203.	28.05.2014 r.	Rasała Tomasz, Rasała Piotr	Sprzeciw wobec projektowanej drogi przez działkę nr 45 z obrębu 2-08-31 przy ul. Badyłarskiej w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego rejonu cmentarza przy ul. Ryzowej, przyjętego uchwałą Rady m.st. Warszawy nr LXX/1832/2013 z dnia 7.11.2013 r.	-	-	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Uwaga nie dotyczy projektu zmiany Studium, a obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
204.	28.05.2014 r.	Wojskowe Zakłady Lotnicze Nr 4, ul. Księcia Bolesława 1/3, 01-452 Warszawa, pełnomocnik Janusz Sobieraj	W południowej i południowo-zachodniej części obszaru wskazanego w załączniku nr 3 wprowadzić U.20 (pas wzdłuż Trasy AK), a na pozostałym terenie M1.20.	częściowo obszar zmiany Studium nr 36	(U).20	▪ częściowo uwzględniona	▪ częściowo nieuwzględniona			<ul style="list-style-type: none"> ■ Uwaga częściowo uwzględniona poprzez wprowadzenie w projekcie zmiany nr 36 korekty polegającej na oznaczeniu jako M1.20 terenu, na którym znajduje się osiedle „Leśne” (w obowiązującym Studium M2.12) ■ Uwaga częściowo nieuwzględniona, gdyż: <ul style="list-style-type: none"> - pozostała część obszaru pozostaje jako U.20 tj. nie powiększa się zasięgu M1.20. Tym niemniej zgodnie z zapisami Studium na terenach U dopuszcza się lokalizowanie funkcji mieszkaniowej do 40% ; - częściowo wykracza poza zakres zmiany Studium, określony w uchwale nr L/1424/2013 Rady m.st. Warszawy z dnia 21 lutego 2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany Studium – tereny poza obszarem zmiany.
205. 1	28.05.2014 r.	Płusa Paweł Piotr	1. Zrezygnować ze zmiany w tekście zmiany Studium polegającej na dopisaniu słów „i/lub C Kawęczyn” w rozdziale XVII Rozwój infrastruktury technicznej str. 153 projektu tekstu zmiany Studium.	tekst Studium Kawęczyn	tekst dotyczący budowy dodatkowej instalacji do term. unieszkodliwiania odpadów: (lokalizacja na i/lub C Kawęczyn)	uwzględniona	-			Uwaga uwzględniona tj. rezygnuje się ze słów „i/lub Kawęczyn” – decyzja o budowie kolejnych instalacji do termicznego przekształcania odpadów zostaje odłożona do czasu wykonania opracowania, które w skali miasta wskaże potrzeby w zakresie gospodarowania odpadami, w tym dotyczące ich termicznego przekształcania.
205. 2		Płusa Paweł Piotr	2. Usunąć wprowadzone w projekcie zmiany Studium oznaczenie symbolu „instalacja zastępcza” z obszaru ciepłowni Kawęczyn na rysunku nr 21.	teren ciepłowni Kawęczyn rys. nr 21	Rys. nr 21 – oznaczenie nie dotyczy terenu C Kawęczyn	-	nieuwzględniona (bezzasadna)			Uwaga bezzasadna – oznaczenie „instalacja zastępcza” nie odnosi się do terenu ciepłowni Kawęczyn, lecz do funkcjonującej instalacji przy ul. Chełmżyńskiej 249. Zmiana została wprowadzona zgodnie z uchwałą Nr 212/12 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dn.22.10.2012 r. w sprawie wykonania WPGO dla Mazowsza na lata 2012 – 2017 z uwzględnieniem lat 2018 – 2023.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
206.	28.05.2014 r.	Polski Związek Działkowców Okręgowy Zarząd Mazowiecki, ul. Dywizjonu 303 nr 7, 01-470 Warszawa	Wykreślić ze Studium zapis umożliwiający likwidację ROD na terenach oznaczonych ZP2 tj. tj. wykreślić dopuszczenie przekształcania ogrodów działkowych oraz gruntów użytkowanych rolniczo na zieleni urządzonej o charakterze publicznym – zapis ten stoi w sprzeczności z wprowadzaniem zapisem o dopuszczeniu zachowania, remontu i przebudowy istniejących obiektów budowlanych, a także jest bezprzedmiotowa w świetle art.4 ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych z 13.12.2013r.	tekst Studium	-	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona, gdyż zapis nie stoi w sprzeczności z ustawą o rodzinnych ogrodach działkowych, a zapisy dotyczące dopuszczeń na terenach ZP2 też nie stoją ze sobą w sprzeczności. Oba zapisy są wytycznymi do planu miejscowego (mpzp) – ustalenie przeznaczenia terenu poszczególnych działek następuje w mpzp. Wprowadzany zapis (dopuszczenie zachowania, remontu i przebudowy istniejących obiektów), co do zasady, dotyczy obiektów budowlanych istniejących na terenach ZP2, o funkcjach innych niż są dopuszczone w Studium dla terenów ZP2.
207.	28.05.2014 r.	Stowarzyszenie Salomea-Opacz, ul. Muncypalna 64, 02-281 Warszawa	Zaprojektować możliwość podłączenia do sieci elektroenergetycznej w celu umożliwienia przyłączenia do tej sieci inwestycji, które powstaną przy drodze serwisowej wzdłuż Alej Jerozolimskich, na odcinku ul. Serwituty-ul. Łopuszańska.	obszar zmiany Studium nr 103	-	-	nieuwzględniona (zakres mpzp)			Uwaga wykracza poza szczegółowość Studium. Rysunki Studium w zakresie infrastruktury technicznej, w tym dotyczące elektroenergetyki, określają jedynie kluczowe odcinki sieci w skali miasta – obszar nr 103 jest w zasięgu tych sieci. Kwestie zaopatrzenia w energię elektryczną poszczególnych obszarów będzie określał plan miejscowy (mpzp) oraz plany inwestycyjne gestorów sieci.
208.	28.05.2014 r.	Stowarzyszenie Salomea-Opacz, ul. Muncypalna 64, 02-281 Warszawa	Zaprojektować możliwość podłączenia do sieci wodociągowej w celu umożliwienia przyłączenia do tej sieci inwestycji, które powstaną przy drodze serwisowej wzdłuż Alej Jerozolimskich, na odcinku ul. Serwituty-ul. Łopuszańska.	obszar zmiany Studium nr 103	-	-	nieuwzględniona (zakres mpzp)			Uwaga wykracza poza szczegółowość Studium. Rysunki Studium w zakresie infrastruktury technicznej, w tym dotyczące sieci wodociągowej, określają jedynie kluczowe odcinki sieci w skali miasta – obszar nr 103 jest w zasięgu tych sieci. Kwestie podłączenia do sieci wodociągowej poszczególnych obszarów będzie określał plan miejscowy (mpzp) oraz plany inwestycyjne gestorów sieci.
209.	28.05.2014 r.	Stowarzyszenie Salomea-Opacz, ul. Muncypalna 64, 02-281 Warszawa	Zaprojektować możliwość podłączenia do sieci kanalizacyjnej w celu umożliwienia przyłączenia do tej sieci inwestycji, które powstaną przy drodze serwisowej wzdłuż Alej Jerozolimskich, na odcinku ul. Serwituty-ul. Łopuszańska.	obszar zmiany Studium nr 103	-	-	nieuwzględniona (zakres mpzp)			Uwaga wykracza poza szczegółowość Studium. Rysunki Studium w zakresie infrastruktury technicznej, w tym dotyczące sieci kanalizacyjnej, określają jedynie kluczowe odcinki sieci w skali miasta – obszar nr 103 jest w zasięgu tych sieci. Kwestie podłączenia do sieci kanalizacyjnej poszczególnych obszarów będzie określał plan miejscowy (mpzp) oraz plany inwestycyjne gestorów sieci.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
210.	28.05.2014 r.	Stowarzyszenie Salomea-Opacz, ul. Muncypalna 64, 02-281 Warszawa	Zaprojektować możliwość podłączenia do sieci gazowej w celu umożliwienia przyłączenia do tej sieci inwestycji, które powstaną przy drodze serwisowej wzdłuż Alej Jeruzolimskich, na odcinku ul. Serwituty-ul. Łopuszańska.	obszar zmiany Studium nr 103	-	-	nieuwzględniona (zakres mpzp)			Uwaga wykracza poza szczegółowość Studium. Rysunki Studium w zakresie infrastruktury technicznej, w tym dotyczące sieci gazowej, określają jedynie kluczowe odcinki sieci w skali miasta – obszar nr 103 jest w zasięgu tych sieci. Kwestie podłączenia do sieci gazowej poszczególnych obszarów będzie określał plan miejscowy (mpzp) oraz plany inwestycyjne gestorów sieci.
211.	28.05.2014 r.	Stowarzyszenie Salomea-Opacz, ul. Muncypalna 64, 02-281 Warszawa	Zaprojektować możliwość podłączenia do sieci ciepłej w celu umożliwienia przyłączenia do tej sieci inwestycji, które powstaną przy drodze serwisowej wzdłuż Alej Jeruzolimskich, na odcinku ul. Serwituty-ul. Łopuszańska.	obszar zmiany Studium nr 103	-	-	nieuwzględniona (zakres mpzp)			Uwaga wykracza poza szczegółowość Studium. Rysunki Studium w zakresie infrastruktury technicznej, w tym dotyczące sieci ciepłej, określają jedynie kluczowe odcinki sieci w skali miasta – obszar nr 103 jest w zasięgu tych sieci. Kwestie podłączenia do sieci ciepłej poszczególnych obszarów będzie określał plan miejscowy (mpzp) oraz plany inwestycyjne gestorów sieci.
212.1	28.05.2014 r.	Ströer Polska Sp. z o.o., ul. Belwederska 6A, 00-762 Warszawa	1. Sprzeciw wobec nadmiernej szczegółowości Studium w zakresie reklam. Usunąć ze Studium zapisy dotyczące reklamy w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.	tekst Studium, reklamy str.116,		-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona, ponieważ w obecnych warunkach prawnych Studium jest dokumentem mogącym regulować funkcjonowanie reklamy zewnętrznej w skali ogólnomiejscowej, a ustalenia Studium będą uszczegóławiane w planach miejscowych (mpzp) w skali lokalnej.
212.2		Ströer Polska Sp. z o.o.,	2. Zrezygnować z wprowadzania maksymalnych wielkości powierzchni ekspozycyjnych.	tekst Studium, reklamy str.116		-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona, gdyż przyjęcie limitów powierzchni ekspozycyjnych dla określonych obszarów tworzy koncepcję ramową, której celem jest porządkowanie i uzyskanie ładu przestrzennego w zakresie reklamy zewnętrznej.
213.	28.05.2014 r.	Kaczorowscy Ania i Michał, Dębowska Grażyna, Dębowski Tomasz	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/I –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
214.	28.05.2014 r.	Bidermann Katarzyna	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/I –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
215.	28.05.2014 r.	Wudarska Aneta	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/1 –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
216.	28.05.2014 r.	Bidermann Christopher	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/1 –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
217.	28.05.2014 r.	Rzyskokatolicka Parafia Połania Uczniów Pańskich, ul. Bruzdowa 11, 02-994 Warszawa	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/1 –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
218.	28.05.2014 r.	Michalska Katarzyna	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/1 –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
219.	28.05.2014 r.	Szewczyk Piotr	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/1 –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
220.	28.05.2014 r.	Paruzel Bartłomiej	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/1 –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
221.	28.05.2014 r.	Zawadzka Anna	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/1 –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
222.	28.05.2014 r.	Marchocki Szymon	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/I –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
223.	28.05.2014 r.	Trzewik Dariusz	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/I –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
224.	28.05.2014 r.	Lubańska Natalia	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/I –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
225.	28.05.2014 r.	Lubańska Iwona	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/I –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
226.	28.05.2014 r.	Lubański Alexander	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/I –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
227.	28.05.2014 r.	Lubański Robert	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/I –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
228.	28.05.2014 r.	Gojny Krystyna i Waclaw	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/I –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
229.	28.05.2014 r.	Dębowski Maciej	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/1 –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
230.	28.05.2014 r.	Pietrusiewicz Joanna	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/1 –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
231.	28.05.2014 r.	Nowak Stanisław	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/1 –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
232.	28.05.2014 r.	Bielicki Jacek	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/1 –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
233.	28.05.2014 r.	Grudowska Agata	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/1 –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
234.	28.05.2014 r.	Maciejko Krzysztof	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/1 –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
235.	28.05.2014 r.	Nowek Edyta, Nowek Grzegorz	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/1 –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
236.	28.05.2014 r.	Sadowska Elżbieta Marta	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/I –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
237.	28.05.2014 r.	Michałowski Michał	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/I –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
238.	28.05.2014 r.	Witucka Danuta	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/I –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
239.	28.05.2014 r.	Pawłowski Bogdan	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/I –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
240.	28.05.2014 r.	Górska Renata	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/I –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
241.	28.05.2014 r.	Lewandowski Roman	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/I –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
242.	28.05.2014 r.	Szymanowska Magdalena	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/I –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
243.	28.05.2014 r.	Górski Andrzej	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/1 –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
244.	28.05.2014 r.	Dębowski Tomasz, Dębowska Grażyna	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/1 –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
245.	28.05.2014 r.	Krupa Magdalena	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/1 –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
246.	28.05.2014 r.	Łożyńska Beata	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/1 –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
247.	28.05.2014 r.	Bernie Jadwiga	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/1 –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
248.	28.05.2014 r.	Olma Tomasz	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/1 –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
249.	28.05.2014 r.	Kowalik Janusz	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/1 –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
250.	28.05.2014 r.	Ryan Lester	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/I –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
251.	28.05.2014 r.	Pawelska-Olma Joanna	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/I –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
252.	28.05.2014 r.	Mańkowszczy Dariusz i Katarzyna	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/I –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
253.	28.05.2014 r.	Osytek Agnieszka	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/I –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
254.	28.05.2014 r.	Melon Piotr	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/I –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
255.	28.05.2014 r.	Krzyszewska Monika Agnieszka	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/I –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
256.	28.05.2014 r.	Melon Karmen	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/I –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
257.	28.05.2014 r.	Kielczyński Wiesław i Alicja	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/1 –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
258.	28.05.2014 r.	Sieczkowska-Pacuska Iwona, Pacuski Adam	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/1 –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
259.	28.05.2014 r.	Wróblewska Bożena	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/1 –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
260.	28.05.2014 r.	Gilar Leszek	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/1 –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
261.	28.05.2014 r.	Matuszczak Anna	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/1 –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
262.	28.05.2014 r.	Tokarczyk Agata	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/1 –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
263.	28.05.2014 r.	Bąk Edyta	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/1 –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
264.	28.05.2014 r.	Gacka Mikołaj	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/I –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
265.	28.05.2014 r.	Wójnik Stanisław	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/I –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
266.	28.05.2014 r.	Marchocka Ilona	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/I –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
267.	28.05.2014 r.	Trojanowska Irena	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/I –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
268.	28.05.2014 r.	Zdrojowy Andrzej, Kuźniewska-Zdrojowy Maria	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/I –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
269.	28.05.2014 r.	Wiercińska Marta	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/I –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
270.	28.05.2014 r.	Kołodziejak Elżbieta	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/I –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
271.	28.05.2014 r.	Pryczek Jacek	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/1 –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
272.	28.05.2014 r.	Michałowska Agnieszka	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/1 –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
273.	28.05.2014 r.	Raszewski Roman	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/1 –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
274.	28.05.2014 r.	Kielczyński Kacper, Kielczyńska Maria	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/1 –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
275.	28.05.2014 r.	Chełchowska Joanna	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/1 –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
276.	28.05.2014 r.	Chełchowski Wojciech	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/1 –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
277.	28.05.2014 r.	Tarkowska-Zezula Katarzyna	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/1 –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
278.	28.05.2014 r.	Ruciński Adam, Rucińska Elżbieta	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/I –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
279.	28.05.2014 r.	Ruciński Adam	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/I –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
280.	28.05.2014 r.	Ruciński Sławomir	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/I –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
281.	28.05.2014 r.	Szymanowski Olaf Jan	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/I –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
282.	28.05.2014 r.	Łożyński Jaromir	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/I –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
283.	28.05.2014 r.	Szmajdzińska Marianna	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/I –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
284.	28.05.2014 r.	Gawlak Dominika	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/I –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
285.	28.05.2014 r.	Elwich Sławomir	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/1 –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
286.	28.05.2014 r.	Derda Roman	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/1 –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
287.	28.05.2014 r.	Ryan Margaret	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/1 –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
288.	28.05.2014 r.	Nagrabecka Katarzyna	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/1 –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
289.	28.05.2014 r.	Bogusz Krzysztof Filip	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/1 –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
290.	28.05.2014 r.	Grzęda Piotr	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/1 –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
291.	28.05.2014 r.	Wojnowska Elżbieta	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/1 –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
292.	28.05.2014 r.	Sumiński Piotr	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/1 –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
293.	28.05.2014 r.	Falkowski Radosław	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/1 –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
294.	28.05.2014 r.	Kotlarska Anna	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/1 –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
295.	28.05.2014 r.	Lickiewicz Dariusz	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/1 –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
296.	28.05.2014 r.	Małgorzata Michalska, Michalski Arkadiusz	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/1 –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
297.	28.05.2014 r.	Nicpoń-Podlęś Lidia Tatiana	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/1 –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
298.	28.05.2014 r.	Trzecińska Karolina, Trzeciński Czesław	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/1 –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
299.	28.05.2014 r.	Harmata Andrzej	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/1 –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
300.	28.05.2014 r.	Ogrodnik-Harmata Marzena	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/1 –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
301.	28.05.2014 r.	Grzesik Krzysztof	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/1 –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
302.	28.05.2014 r.	Grzesik Małgorzata	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/1 –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
303.	28.05.2014 r.	Grzęda Monika	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/1 –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
304.	28.05.2014 r.	Gołota Zbigniew, Gołota Elżbieta	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/1 –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
305.	28.05.2014 r.	Kowalski Bronisław	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/1 –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
306.	28.05.2014 r.	Kowalscy Marzena i Paweł	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/I –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
307.	28.05.2014 r.	Chmielewska Ewa Maria	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/I –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
308.	28.05.2014 r.	Cieplak Katarzyna	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/I –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
309.	28.05.2014 r.	Chmielewski Wojciech	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/I –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
310.	28.05.2014 r.	Biesiekiński Dariusz	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/I –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
311.	28.05.2014 r.	Passowicz Agnieszka	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/I –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
312.	28.05.2014 r.	Trzczińska Dorota	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/I –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
313.	28.05.2014 r.	Trzcinski Andrzej	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/1 –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
314.	28.05.2014 r.	Chodorowska Małgorzata	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/1 –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
315.	28.05.2014 r.	Mikulska Aneta	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/1 –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
316.	28.05.2014 r.	Michalska Małgorzata	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/1 –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
317.	28.05.2014 r.	Biesiekierska Anna	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/1 –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
318.	28.05.2014 r.	Krzeszewski Janusz	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/1 –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
319.	28.05.2014 r.	Wojciechowski Piotr	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/1 –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
320.	28.05.2014 r.	Radzka Teresa	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/1 –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
321.	28.05.2014 r.	Adamiak Marcin	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/1 –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
322.	28.05.2014 r.	Adamiak Sylwia	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/1 –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
323.	28.05.2014 r.	Witucki Maciej	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/1 –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
324.	28.05.2014 r.	Dziurzyński Tomasz	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/1 –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
325.	28.05.2014 r.	Biesiekierska Julia	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/1 –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
326.	28.05.2014 r.	Marciszak-Terrett Katarzyna	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/1 –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
327.	28.05.2014 r.	Terrett Stephen	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/I –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
328.	28.05.2014 r.	Grudowska Agnieszka i Marek	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/I –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
329.	28.05.2014 r.	Oxley Mariusz	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/I –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
330.	28.05.2014 r.	Lickiewicz Jadwiga	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/I –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
331.	28.05.2014 r.	Michałowska Anna	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/I –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
332.	28.05.2014 r.	Latek Sylwia	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/I –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
333.	28.05.2014 r.	Latek Mariusz	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/I –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
334.	28.05.2014 r.	Drewniak Tadeusz	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/I –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
335.	28.05.2014 r.	Drewniak Tadeusz	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/I –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
336.	28.05.2014 r.	Matyjasia Joanna	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/I –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
337.	28.05.2014 r.	Pawłowska Barbara	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/I –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
338.	28.05.2014 r.	Sulwińska Aleksandra	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/I –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
339.	28.05.2014 r.	Milewski Grzegorz	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/I –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
340.	28.05.2014 r.	Lubańska Amanda	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/I –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
341.	28.05.2014 r.	Wójcik Mirosław	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/I –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
342.	28.05.2014 r.	Glinka Artur	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/I –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
343.	28.05.2014 r.	Dziurzyńska Agnieszka	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/I –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
344.	28.05.2014 r.	Drzewiecka Monika	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/I –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
345.	28.05.2014 r.	Michalski Jacek	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/I –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
346.	28.05.2014 r.	Michalska Małgorzata	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/I –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
347.	28.05.2014 r.	Szerszeń Witold, Szerszeń Elżbieta	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/I –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
348.	28.05.2014 r.	Opaliński Adam	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/I –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
349.	28.05.2014 r.	Dąbrowski Jacek	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/I –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
350.	28.05.2014 r.	Prąglowska-Pryczek Anna	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/I –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
351.	28.05.2014 r.	Burmajster-Dąbrowska Anna	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/I –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
352.	28.05.2014 r.	Rydziński Maciej	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/I –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
353.	28.05.2014 r.	Rydziński Jerzy	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/I –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
354.	28.05.2014 r.	Glinka Elżbieta Teresa	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/I –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
355.	28.05.2014 r.	Jelinek Janusz	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/I –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
356.	28.05.2014 r.	Jakimowa-Jelinek Kalinka	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/I –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
357.	28.05.2014 r.	Rydzynska Hanna	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/I –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
358.	28.05.2014 r.	Walenda Adam	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/I –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
359.	28.05.2014 r.	Królak Marek	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/I –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
360.	28.05.2014 r.	Jędrasik-Iwuć Anna	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/I –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
361.	28.05.2014 r.	Walenda Sławomir	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/I –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
362.	28.05.2014 r.	Walenda Piotr	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/I –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
363.	28.05.2014 r.	Walenda Bożena Magdalena	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/I –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
364.	28.05.2014 r.	Szczepeńska Katarzyna	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/I –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
365.	28.05.2014 r.	Kowalik Marzena	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/I –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
366.	28.05.2014 r.	Elwich Mirosława	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/I –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
367.	28.05.2014 r.	Gawlak Maciej	Sprzeciw wobec przeprowadzenia ul. Czerniakowskiej-Bis na południe od trasy S2 poprzez tereny Kępy Zawadowskiej według propozycji zamieszczonej w projekcie zmiany Studium.	liniowy obszar zmiany Studium nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/I –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
368.	28.05.2014 r.	Mathewo Renata	Brak zgody na zmianę M1.20 na U.20 w obszarze nr 105. Zmienić U.20 na M1.20 w projekcie zmiany nr 105.	obszar zmiany Studium nr 105	U.20	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się dla obszaru nr 105 rozwiązanie przyjęte w projekcie zmiany tzn. cały obszar ulega zmianie z funkcji M1.20 na funkcję U.20. Przedmiotowy teren jest predestynowany do rozwoju funkcji usługowych.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
369.	28.05.2014 r.	Kielar Darek	Brak zgody na zmianę M1.20 na U.20 w obszarze nr 105. Zmienić U.20 na M1.20 w projekcie zmiany nr 105.	obszar zmiany Studium nr 105	U.20	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się dla obszaru nr 105 rozwiązanie przyjęte w projekcie zmiany tzn. cały obszar ulega zmianie z funkcji M1.20 na funkcję U.20. Przedmiotowy teren jest predestynowany do rozwoju funkcji usługowych.
370.	28.05.2014 r.	Kielar Ewa	Brak zgody na zmianę M1.20 na U.20 w obszarze nr 105. Zmienić U.20 na M1.20 w projekcie zmiany nr 105.	obszar zmiany Studium nr 105	U.20	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się dla obszaru nr 105 rozwiązanie przyjęte w projekcie zmiany tzn. cały obszar ulega zmianie z funkcji M1.20 na funkcję U.20. Przedmiotowy teren jest predestynowany do rozwoju funkcji usługowych.
371.	28.05.2014 r.	Chromy Tadeusz	Brak zgody na zmianę M1.20 na U.20 w obszarze nr 105. Zmienić U.20 na M1.20 w projekcie zmiany nr 105.	obszar zmiany Studium nr 105	U.20	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się dla obszaru nr 105 rozwiązanie przyjęte w projekcie zmiany tzn. cały obszar ulega zmianie z funkcji M1.20 na funkcję U.20. Przedmiotowy teren jest predestynowany do rozwoju funkcji usługowych.
372.	28.05.2014 r.	Bińkowski Czesław	Brak zgody na zmianę M1.20 na U.20 w obszarze nr 105. Zmienić U.20 na M1.20 w projekcie zmiany nr 105.	obszar zmiany Studium nr 105	U.20	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się dla obszaru nr 105 rozwiązanie przyjęte w projekcie zmiany tzn. cały obszar ulega zmianie z funkcji M1.20 na funkcję U.20. Przedmiotowy teren jest predestynowany do rozwoju funkcji usługowych.
373.	28.05.2014 r.	Bińkowska Wacława	Brak zgody na zmianę M1.20 na U.20 w obszarze nr 105. Zmienić U.20 na M1.20 w projekcie zmiany nr 105.	obszar zmiany Studium nr 105	U.20	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się dla obszaru nr 105 rozwiązanie przyjęte w projekcie zmiany tzn. cały obszar ulega zmianie z funkcji M1.20 na funkcję U.20. Przedmiotowy teren jest predestynowany do rozwoju funkcji usługowych.
374.	28.05.2014 r.	Tępczyk Jarosław	Brak zgody na zmianę M1.20 na U.20 w obszarze nr 105. Zmienić U.20 na M1.20 w projekcie zmiany nr 105.	obszar zmiany Studium nr 105	U.20	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się dla obszaru nr 105 rozwiązanie przyjęte w projekcie zmiany tzn. cały obszar ulega zmianie z funkcji M1.20 na funkcję U.20. Przedmiotowy teren jest predestynowany do rozwoju funkcji usługowych.
375.	28.05.2014 r.	Tępczyk Edyta	Brak zgody na zmianę M1.20 na U.20 w obszarze nr 105. Zmienić U.20 na M1.20 w projekcie zmiany nr 105.	obszar zmiany Studium nr 105	U.20	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się dla obszaru nr 105 rozwiązanie przyjęte w projekcie zmiany tzn. cały obszar ulega zmianie z funkcji M1.20 na funkcję U.20. Przedmiotowy teren jest predestynowany do rozwoju funkcji usługowych.
376.	28.05.2014 r.	Gałęzewska Hanna	Brak zgody na zmianę M1.20 na U.20 w obszarze nr 105. Zmienić U.20 na M1.20 w projekcie zmiany nr 105.	obszar zmiany Studium nr 105	U.20	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się dla obszaru nr 105 rozwiązanie przyjęte w projekcie zmiany tzn. cały obszar ulega zmianie z funkcji M1.20 na funkcję U.20. Przedmiotowy teren jest predestynowany do rozwoju funkcji usługowych.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
377.	28.05.2014 L.	Chromy Elżbieta	Brak zgody na zmianę M1.20 na U.20 w obszarze nr 105. Zmienić U.20 na M1.20 w projekcie zmiany nr 105.	obszar zmiany Studium nr 105	U.20	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się dla obszaru nr 105 rozwiązanie przyjęte w projekcie zmiany tzn. cały obszar ulega zmianie z funkcji M1.20 na funkcję U.20. Przedmiotowy teren jest predestynowany do rozwoju funkcji usługowych.
378.	28.05.2014 L.	Chylaszek Monika	Brak zgody na zmianę M1.20 na U.20 w obszarze nr 105. Zmienić U.20 na M1.20 w projekcie zmiany nr 105.	obszar zmiany Studium nr 105	U.20	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się dla obszaru nr 105 rozwiązanie przyjęte w projekcie zmiany tzn. cały obszar ulega zmianie z funkcji M1.20 na funkcję U.20. Przedmiotowy teren jest predestynowany do rozwoju funkcji usługowych.
379.	28.05.2014 L.	Chylaszek Piotr	Brak zgody na zmianę M1.20 na U.20 w obszarze nr 105. Zmienić U.20 na M1.20 w projekcie zmiany nr 105.	obszar zmiany Studium nr 105	U.20	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się dla obszaru nr 105 rozwiązanie przyjęte w projekcie zmiany tzn. cały obszar ulega zmianie z funkcji M1.20 na funkcję U.20. Przedmiotowy teren jest predestynowany do rozwoju funkcji usługowych.
380.	28.05.2014 L.	Stachowicz Marcin	Brak zgody na zmianę M1.20 na U.20 w obszarze nr 105. Zmienić U.20 na M1.20 w projekcie zmiany nr 105.	obszar zmiany Studium nr 105	U.20	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się dla obszaru nr 105 rozwiązanie przyjęte w projekcie zmiany tzn. cały obszar ulega zmianie z funkcji M1.20 na funkcję U.20. Przedmiotowy teren jest predestynowany do rozwoju funkcji usługowych.
381.	28.05.2014 L.	Szymańczyk Zbigniew	Brak zgody na zmianę M1.20 na U.20 w obszarze nr 105. Zmienić U.20 na M1.20 w projekcie zmiany nr 105.	obszar zmiany Studium nr 105	U.20	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się dla obszaru nr 105 rozwiązanie przyjęte w projekcie zmiany tzn. cały obszar ulega zmianie z funkcji M1.20 na funkcję U.20. Przedmiotowy teren jest predestynowany do rozwoju funkcji usługowych.
382.	28.05.2014 L.	Szymańczyk Dorota	Brak zgody na zmianę M1.20 na U.20 w obszarze nr 105. Zmienić U.20 na M1.20 w projekcie zmiany nr 105.	obszar zmiany Studium nr 105	U.20	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się dla obszaru nr 105 rozwiązanie przyjęte w projekcie zmiany tzn. cały obszar ulega zmianie z funkcji M1.20 na funkcję U.20. Przedmiotowy teren jest predestynowany do rozwoju funkcji usługowych.
383.	28.05.2014 L.	Szymańczyk Alina	Brak zgody na zmianę M1.20 na U.20 w obszarze nr 105. Zmienić U.20 na M1.20 w projekcie zmiany nr 105.	obszar zmiany Studium nr 105	U.20	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się dla obszaru nr 105 rozwiązanie przyjęte w projekcie zmiany tzn. cały obszar ulega zmianie z funkcji M1.20 na funkcję U.20. Przedmiotowy teren jest predestynowany do rozwoju funkcji usługowych.
384.	28.05.2014 L.	Chylaszek Daniel	Brak zgody na zmianę M1.20 na U.20 w obszarze nr 105. Zmienić U.20 na M1.20 w projekcie zmiany nr 105.	obszar zmiany Studium nr 105	U.20	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się dla obszaru nr 105 rozwiązanie przyjęte w projekcie zmiany tzn. cały obszar ulega zmianie z funkcji M1.20 na funkcję U.20. Przedmiotowy teren jest predestynowany do rozwoju funkcji usługowych.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
385.	28.05.2014 r.	Martoń Andrzej	Brak zgody na zmianę M1.20 na U.20 w obszarze nr 105. Zmienić U.20 na M1.20 w projekcie zmiany nr 105.	obszar zmiany Studium nr 105	U.20	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się dla obszaru nr 105 rozwiązanie przyjęte w projekcie zmiany tzn. cały obszar ulega zmianie z funkcji M1.20 na funkcję U.20. Przedmiotowy teren jest predestynowany do rozwoju funkcji usługowych.
386.	28.05.2014 r.	Martoń Elżbieta	Brak zgody na zmianę M1.20 na U.20 w obszarze nr 105. Zmienić U.20 na M1.20 w projekcie zmiany nr 105.	obszar zmiany Studium nr 105	U.20	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się dla obszaru nr 105 rozwiązanie przyjęte w projekcie zmiany tzn. cały obszar ulega zmianie z funkcji M1.20 na funkcję U.20. Przedmiotowy teren jest predestynowany do rozwoju funkcji usługowych.
387.	28.05.2014 r.	Martoń Monika	Brak zgody na zmianę M1.20 na U.20 w obszarze nr 105. Zmienić U.20 na M1.20 w projekcie zmiany nr 105.	obszar zmiany Studium nr 105	U.20	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się dla obszaru nr 105 rozwiązanie przyjęte w projekcie zmiany tzn. cały obszar ulega zmianie z funkcji M1.20 na funkcję U.20. Przedmiotowy teren jest predestynowany do rozwoju funkcji usługowych.
388.	28.05.2014 r.	Szelągowska Krystyna	Brak zgody na zmianę M1.20 na U.20 w obszarze nr 105. Zmienić U.20 na M1.20 w projekcie zmiany nr 105.	obszar zmiany Studium nr 105	U.20	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się dla obszaru nr 105 rozwiązanie przyjęte w projekcie zmiany tzn. cały obszar ulega zmianie z funkcji M1.20 na funkcję U.20. Przedmiotowy teren jest predestynowany do rozwoju funkcji usługowych.
389.	28.05.2014 r.	Świdarska Jadwiga	Brak zgody na zmianę M1.20 na U.20 w obszarze nr 105. Zmienić U.20 na M1.20 w projekcie zmiany nr 105.	obszar zmiany Studium nr 105	U.20	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się dla obszaru nr 105 rozwiązanie przyjęte w projekcie zmiany tzn. cały obszar ulega zmianie z funkcji M1.20 na funkcję U.20. Przedmiotowy teren jest predestynowany do rozwoju funkcji usługowych.
390.	28.05.2014 r.	Szot Wanda	Brak zgody na zmianę M1.20 na U.20 w obszarze nr 105. Zmienić U.20 na M1.20 w projekcie zmiany nr 105.	obszar zmiany Studium nr 105	U.20	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się dla obszaru nr 105 rozwiązanie przyjęte w projekcie zmiany tzn. cały obszar ulega zmianie z funkcji M1.20 na funkcję U.20. Przedmiotowy teren jest predestynowany do rozwoju funkcji usługowych.
391.	28.05.2014 r.	Szot Dariusz	Brak zgody na zmianę M1.20 na U.20 w obszarze nr 105. Zmienić U.20 na M1.20 w projekcie zmiany nr 105.	obszar zmiany Studium nr 105	U.20	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się dla obszaru nr 105 rozwiązanie przyjęte w projekcie zmiany tzn. cały obszar ulega zmianie z funkcji M1.20 na funkcję U.20. Przedmiotowy teren jest predestynowany do rozwoju funkcji usługowych.
392.	28.05.2014 r.	Piątek-Stachowicz Agata	Brak zgody na zmianę M1.20 na U.20 w obszarze nr 105. Zmienić U.20 na M1.20 w projekcie zmiany nr 105.	obszar zmiany Studium nr 105	U.20	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się dla obszaru nr 105 rozwiązanie przyjęte w projekcie zmiany tzn. cały obszar ulega zmianie z funkcji M1.20 na funkcję U.20. Przedmiotowy teren jest predestynowany do rozwoju funkcji usługowych.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
393.	28.05.2014 r.	Trynkler Sławomir	Brak zgody na zmianę M1.20 na U.20 w obszarze nr 105. Zmienić U.20 na M1.20 w projekcie zmiany nr 105.	obszar zmiany Studium nr 105	U.20	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się dla obszaru nr 105 rozwiązanie przyjęte w projekcie zmiany tzn. cały obszar ulega zmianie z funkcji M1.20 na funkcję U.20. Przedmiotowy teren jest predestynowany do rozwoju funkcji usługowych.
394.	28.05.2014 r.	Pytlak Ewa	Brak zgody na zmianę M1.20 na U.20 w obszarze nr 105. Zmienić U.20 na M1.20 w projekcie zmiany nr 105.	obszar zmiany Studium nr 105	U.20	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się dla obszaru nr 105 rozwiązanie przyjęte w projekcie zmiany tzn. cały obszar ulega zmianie z funkcji M1.20 na funkcję U.20. Przedmiotowy teren jest predestynowany do rozwoju funkcji usługowych.
395.	28.05.2014 r.	Pytlak Marta	Brak zgody na zmianę M1.20 na U.20 w obszarze nr 105. Zmienić U.20 na M1.20 w projekcie zmiany nr 105.	obszar zmiany Studium nr 105	U.20	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się dla obszaru nr 105 rozwiązanie przyjęte w projekcie zmiany tzn. cały obszar ulega zmianie z funkcji M1.20 na funkcję U.20. Przedmiotowy teren jest predestynowany do rozwoju funkcji usługowych.
396.	28.05.2014 r.	Pytlak Zbigniew	Brak zgody na zmianę M1.20 na U.20 w obszarze nr 105. Zmienić U.20 na M1.20 w projekcie zmiany nr 105.	obszar zmiany Studium nr 105	U.20	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się dla obszaru nr 105 rozwiązanie przyjęte w projekcie zmiany tzn. cały obszar ulega zmianie z funkcji M1.20 na funkcję U.20. Przedmiotowy teren jest predestynowany do rozwoju funkcji usługowych.
397.	28.05.2014 r.	Opłocki Michał	Brak zgody na zmianę M1.20 na U.20 w obszarze nr 105. Zmienić U.20 na M1.20 w projekcie zmiany nr 105.	obszar zmiany Studium nr 105	U.20	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się dla obszaru nr 105 rozwiązanie przyjęte w projekcie zmiany tzn. cały obszar ulega zmianie z funkcji M1.20 na funkcję U.20. Przedmiotowy teren jest predestynowany do rozwoju funkcji usługowych.
398.	28.05.2014 r.	Kicińska Wanda	Brak zgody na zmianę M1.20 na U.20 w obszarze nr 105. Zmienić U.20 na M1.20 w projekcie zmiany nr 105.	obszar zmiany Studium nr 105	U.20	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się dla obszaru nr 105 rozwiązanie przyjęte w projekcie zmiany tzn. cały obszar ulega zmianie z funkcji M1.20 na funkcję U.20. Przedmiotowy teren jest predestynowany do rozwoju funkcji usługowych.
399.	28.05.2014 r.	Filiks Iwona	Brak zgody na zmianę M1.20 na U.20 w obszarze nr 105. Zmienić U.20 na M1.20 w projekcie zmiany nr 105.	obszar zmiany Studium nr 105	U.20	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się dla obszaru nr 105 rozwiązanie przyjęte w projekcie zmiany tzn. cały obszar ulega zmianie z funkcji M1.20 na funkcję U.20. Przedmiotowy teren jest predestynowany do rozwoju funkcji usługowych.
400.	28.05.2014 r.	Filiks Bogdan	Brak zgody na zmianę M1.20 na U.20 w obszarze nr 105. Zmienić U.20 na M1.20 w projekcie zmiany nr 105.	obszar zmiany Studium nr 105	U.20	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się dla obszaru nr 105 rozwiązanie przyjęte w projekcie zmiany tzn. cały obszar ulega zmianie z funkcji M1.20 na funkcję U.20. Przedmiotowy teren jest predestynowany do rozwoju funkcji usługowych.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
401.	28.05.2014 r.	Filiks Urszula	Brak zgody na zmianę M1.20 na U.20 w obszarze nr 105. Zmienić U.20 na M1.20 w projekcie zmiany nr 105.	obszar zmiany Studium nr 105	U.20	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się dla obszaru nr 105 rozwiązanie przyjęte w projekcie zmiany tzn. cały obszar ulega zmianie z funkcji M1.20 na funkcję U.20. Przedmiotowy teren jest predestynowany do rozwoju funkcji usługowych.
402.	28.05.2014 r.	Opłocka Eliza	Brak zgody na zmianę M1.20 na U.20 w obszarze nr 105. Zmienić U.20 na M1.20 w projekcie zmiany nr 105.	obszar zmiany Studium nr 105	U.20	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się dla obszaru nr 105 rozwiązanie przyjęte w projekcie zmiany tzn. cały obszar ulega zmianie z funkcji M1.20 na funkcję U.20. Przedmiotowy teren jest predestynowany do rozwoju funkcji usługowych.
403.	28.05.2014 r.	Górniak Bartłomiej	Brak zgody na zmianę M1.20 na U.20 w obszarze nr 105. Zmienić U.20 na M1.20 w projekcie zmiany nr 105.	obszar zmiany Studium nr 105	U.20	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się dla obszaru nr 105 rozwiązanie przyjęte w projekcie zmiany tzn. cały obszar ulega zmianie z funkcji M1.20 na funkcję U.20. Przedmiotowy teren jest predestynowany do rozwoju funkcji usługowych.
404.	28.05.2014 r.	Lendzion Konstanty	Brak zgody na zmianę M1.20 na U.20 w obszarze nr 105. Zmienić U.20 na M1.20 w projekcie zmiany nr 105.	obszar zmiany Studium nr 105	U.20	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się dla obszaru nr 105 rozwiązanie przyjęte w projekcie zmiany tzn. cały obszar ulega zmianie z funkcji M1.20 na funkcję U.20. Przedmiotowy teren jest predestynowany do rozwoju funkcji usługowych.
405.	28.05.2014 r.	Lendzion Magdalena	Brak zgody na zmianę M1.20 na U.20 w obszarze nr 105. Zmienić U.20 na M1.20 w projekcie zmiany nr 105.	obszar zmiany Studium nr 105	U.20	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się dla obszaru nr 105 rozwiązanie przyjęte w projekcie zmiany tzn. cały obszar ulega zmianie z funkcji M1.20 na funkcję U.20. Przedmiotowy teren jest predestynowany do rozwoju funkcji usługowych.
406.	28.05.2014 r.	Kłocok Josef	Brak zgody na zmianę M1.20 na U.20 w obszarze nr 105. Zmienić U.20 na M1.20 w projekcie zmiany nr 105.	obszar zmiany Studium nr 105	U.20	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się dla obszaru nr 105 rozwiązanie przyjęte w projekcie zmiany tzn. cały obszar ulega zmianie z funkcji M1.20 na funkcję U.20. Przedmiotowy teren jest predestynowany do rozwoju funkcji usługowych.
407.	28.05.2014 r.	Janiszewski Sylwester	Brak zgody na zmianę M1.20 na U.20 w obszarze nr 105. Zmienić U.20 na M1.20 w projekcie zmiany nr 105.	obszar zmiany Studium nr 105	U.20	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się dla obszaru nr 105 rozwiązanie przyjęte w projekcie zmiany tzn. cały obszar ulega zmianie z funkcji M1.20 na funkcję U.20. Przedmiotowy teren jest predestynowany do rozwoju funkcji usługowych.
408.	28.05.2014 r.	Leszkiewicz Tadeusz	Brak zgody na zmianę M1.20 na U.20 w obszarze nr 105. Zmienić U.20 na M1.20 w projekcie zmiany nr 105.	obszar zmiany Studium nr 105	U.20	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się dla obszaru nr 105 rozwiązanie przyjęte w projekcie zmiany tzn. cały obszar ulega zmianie z funkcji M1.20 na funkcję U.20. Przedmiotowy teren jest predestynowany do rozwoju funkcji usługowych.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
409.	28.05.2014 r.	Lenoy Agnieszka	Brak zgody na zmianę M1.20 na U.20 w obszarze nr 105. Zmienić U.20 na M1.20 w projekcie zmiany nr 105.	obszar zmiany Studium nr 105	U.20	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się dla obszaru nr 105 rozwiązanie przyjęte w projekcie zmiany tzn. cały obszar ulega zmianie z funkcji M1.20 na funkcję U.20. Przedmiotowy teren jest predestynowany do rozwoju funkcji usługowych.
410.	28.05.2014 r.	Lenoy Stephan	Brak zgody na zmianę M1.20 na U.20 w obszarze nr 105. Zmienić U.20 na M1.20 w projekcie zmiany nr 105.	obszar zmiany Studium nr 105	U.20	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się dla obszaru nr 105 rozwiązanie przyjęte w projekcie zmiany tzn. cały obszar ulega zmianie z funkcji M1.20 na funkcję U.20. Przedmiotowy teren jest predestynowany do rozwoju funkcji usługowych.
411.	28.05.2014 r.	Kociański Dariusz Michał	Brak zgody na zmianę M1.20 na U.20 w obszarze nr 105. Zmienić U.20 na M1.20 w projekcie zmiany nr 105.	obszar zmiany Studium nr 105	U.20	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się dla obszaru nr 105 rozwiązanie przyjęte w projekcie zmiany tzn. cały obszar ulega zmianie z funkcji M1.20 na funkcję U.20. Przedmiotowy teren jest predestynowany do rozwoju funkcji usługowych.
412.	28.05.2014 r.	Łusiak Jolanta	Brak zgody na zmianę M1.20 na U.20 w obszarze nr 105. Zmienić U.20 na M1.20 w projekcie zmiany nr 105.	obszar zmiany Studium nr 105	U.20	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się dla obszaru nr 105 rozwiązanie przyjęte w projekcie zmiany tzn. cały obszar ulega zmianie z funkcji M1.20 na funkcję U.20. Przedmiotowy teren jest predestynowany do rozwoju funkcji usługowych.
413.	28.05.2014 r.	Dąbrowska Krystyna	Brak zgody na zmianę M1.20 na U.20 w obszarze nr 105. Zmienić U.20 na M1.20 w projekcie zmiany nr 105.	obszar zmiany Studium nr 105	U.20	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się dla obszaru nr 105 rozwiązanie przyjęte w projekcie zmiany tzn. cały obszar ulega zmianie z funkcji M1.20 na funkcję U.20. Przedmiotowy teren jest predestynowany do rozwoju funkcji usługowych.
414.	28.05.2014 r.	Dąbrowski Artur	Brak zgody na zmianę M1.20 na U.20 w obszarze nr 105. Zmienić U.20 na M1.20 w projekcie zmiany nr 105.	obszar zmiany Studium nr 105	U.20	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się dla obszaru nr 105 rozwiązanie przyjęte w projekcie zmiany tzn. cały obszar ulega zmianie z funkcji M1.20 na funkcję U.20. Przedmiotowy teren jest predestynowany do rozwoju funkcji usługowych.
415.	28.05.2014 r.	Krawczyk Bartosz	Brak zgody na zmianę M1.20 na U.20 w obszarze nr 105. Zmienić U.20 na M1.20 w projekcie zmiany nr 105.	obszar zmiany Studium nr 105	U.20	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się dla obszaru nr 105 rozwiązanie przyjęte w projekcie zmiany tzn. cały obszar ulega zmianie z funkcji M1.20 na funkcję U.20. Przedmiotowy teren jest predestynowany do rozwoju funkcji usługowych.
416.	28.05.2014 r.	Kociańska Barbara Janina	Brak zgody na zmianę M1.20 na U.20 w obszarze nr 105. Zmienić U.20 na M1.20 w projekcie zmiany nr 105.	obszar zmiany Studium nr 105	U.20	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się dla obszaru nr 105 rozwiązanie przyjęte w projekcie zmiany tzn. cały obszar ulega zmianie z funkcji M1.20 na funkcję U.20. Przedmiotowy teren jest predestynowany do rozwoju funkcji usługowych.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
417.	28.05.2014 r.	Dąbrowska-Krawczyk Grażyna	Brak zgody na zmianę M1.20 na U.20 w obszarze nr 105. Zmienić U.20 na M1.20 w projekcie zmiany nr 105.	obszar zmiany Studium nr 105	U.20	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się dla obszaru nr 105 rozwiązanie przyjęte w projekcie zmiany tzn. cały obszar ulega zmianie z funkcji M1.20 na funkcję U.20. Przedmiotowy teren jest predestynowany do rozwoju funkcji usługowych.
418.	28.05.2014 r.	Roszak Mirosława	Brak zgody na zmianę M1.20 na U.20 w obszarze nr 105. Zmienić U.20 na M1.20 w projekcie zmiany nr 105.	obszar zmiany Studium nr 105	U.20	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się dla obszaru nr 105 rozwiązanie przyjęte w projekcie zmiany tzn. cały obszar ulega zmianie z funkcji M1.20 na funkcję U.20. Przedmiotowy teren jest predestynowany do rozwoju funkcji usługowych.
419.	28.05.2014 r.	Roszak Eliza	Brak zgody na zmianę M1.20 na U.20 w obszarze nr 105. Zmienić U.20 na M1.20 w projekcie zmiany nr 105.	obszar zmiany Studium nr 105	U.20	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się dla obszaru nr 105 rozwiązanie przyjęte w projekcie zmiany tzn. cały obszar ulega zmianie z funkcji M1.20 na funkcję U.20. Przedmiotowy teren jest predestynowany do rozwoju funkcji usługowych.
420.	28.05.2014 r.	Pachnicki Ryszard	Brak zgody na zmianę M1.20 na U.20 w obszarze nr 105. Zmienić U.20 na M1.20 w projekcie zmiany nr 105.	obszar zmiany Studium nr 105	U.20	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się dla obszaru nr 105 rozwiązanie przyjęte w projekcie zmiany tzn. cały obszar ulega zmianie z funkcji M1.20 na funkcję U.20. Przedmiotowy teren jest predestynowany do rozwoju funkcji usługowych.
421. 1	28.05.2014 r.	Rada Dzielnicy Rembertów m.st. Warszawy, al. gen. Chruściela „Montera” 28, 04-401 Warszawa	1. Zmienić funkcję obszaru zmiany Studium nr 63 z M1.12 na ZL.	obszar zmiany Studium nr 63	M1.12 z min. 60%PBC	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona, gdyż procedura zmiany Studium związana jest z realizacją wyroku sądu, w którym uznano dotychczasowe przeznaczenie terenu ZP2, jako nadmierne, nieuzasadnione i nieproporcjonalne ograniczenie prawa własności. W tej sytuacji ze względu na fakt, że wg ewidencji gruntów teren nie jest lasem (Ls) nie jest możliwe uwzględnienie uwagi. Utrzymuje się dla obszaru nr 63 rozwiązanie przyjęte w projekcie zmiany tzn. zmianie ulega dotychczasowe przeznaczenie fragmentu terenu ZP2 na M1.12 - tereny o przewadze zabudowy wielorodzinnej, z kategorią wysokości zabudowy 12m i ze wskaźnikiem udziału PBC min. 60%.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
421. 2		Rada Dzielnicy Rembertów m.st. Warszawy,	2. Zmienić kategorię wysokości zabudowy dla wprowadzonego w projekcie zmiany Studium obszaru PU.12 w północnej części obszaru zmiany Studium nr 118 z 12 m na 30 m.	obszar zmiany Studium nr 118	12 m	-	nieuwzględniona			Ze względu na położenie terenu w granicach SPW nie jest zasadne zwiększanie wysokości zabudowy. Niemniej jednak Studium w swych ustaleniach dopuszcza lokalizację lokalnych dominant wysokościowych na podstawie analiz urbanistycznych wykonywanych do miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, uwzględniających uwarunkowania środowiskowe i spójność kompozycji przestrzennej. Natomiast wysokość urządzeń infrastrukturalnych nie jest bilansowana w ramach obszaru.
422.	28.05.2014 r.	Agencja Mienia Wojskowego, ul. Nowowiejska 26A, 00-911 Warszawa	Zmienić funkcję obszaru, na którym znajdują się działki nr 77/1, 77/5, 77/8 z obrębu 6-15-01 z funkcji (US).12 na (M1).12.	obszar zmiany Studium nr 35	-	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu – II etap)			Uwaga nie dotyczy wyłożonego projektu zmiany Studium – ten projekt nie obejmuje obszaru nr 35, określonego w uchwale Rady m.st. Warszawy nr L/1424/2013 z dnia 21 lutego 2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany Studium, ponieważ obszar wymaga dodatkowych konsultacji i analiz – obszar nr 35 prowadzony jest w odrębnej procedurze jako II etap.
423. 1	28.05.2014 r.	IAA Międzynarodowe Stowarzyszenie Reklamy w Polsce, ul. Czerska 8/10, 00-732 Warszawa	1. Sprzeciw wobec projektowanych zmian w Studium dotyczących zasad lokalizacji nośników reklamowych. Ustalenia te są zbyt szczegółowe.	tekst Studium, reklamy str.116		-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona, ponieważ w obecnych warunkach prawnych Studium jest dokumentem mogącym regulować funkcjonowanie reklamy zewnętrznej w skali ogólnomiejskiej, a ustalenia Studium będą uszczegóławiane w planach miejscowych (mpzp) w skali lokalnej.
423. 2		IAA Międzynarodowe Stowarzyszenie Reklamy w Polsce,	2. Zrezygnować ze stosowania w tekście Studium pojęcia „nośniki reklamy” na rzecz „tablice reklamowe i urządzenia reklamowe”.	tekst Studium, reklamy str.116		* częściowo uwzględniona	* częściowo nieuwzględniona			■ Uwaga częściowo uwzględniona poprzez przywrócenie w projekcie zmiany Studium pojęć stosowanych w dotychczas obowiązującym Studium tj. „reklama i informacja wizualna”. ■ Uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej wprowadzenia pojęcia „tablice reklamowe i urządzenia reklamowe”.
423. 3		IAA Międzynarodowe Stowarzyszenie Reklamy w Polsce,	3. „Ograniczenie wielkości” winno odnosić się konkretnie do powierzchni ekspozycyjnej treści reklamy, a nie do konstrukcji nośnika reklamy, na którym jest powierzchnia ekspozycyjna.	tekst Studium, reklamy str.116		uwzględniona	-			Uwaga uwzględniona poprzez przyjęcie powierzchni ekspozycyjnej jako miary wielkości reklamy w analizie planistycznej.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
423.4		IAA Międzynarodowe Stowarzyszenie Reklamy w Polsce,	4. Wielkości powierzchni ekspozycyjnych na nośnikach reklamy winny odpowiadać koncepcji, a nie być narzucone dla poszczególnych obszarów	tekst Studium, reklamy str.116		-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona, gdyż przyjęcie limitów wielkości powierzchni ekspozycyjnych dla określonych obszarów tworzy koncepcję ramową w skali ogólnomiejskiej, w oparciu o którą możliwe jest tworzenie koncepcji szczegółowych dla poszczególnych obszarów. W szczególnie uzasadnionych przypadkach dopuszczono odstępstwa od maksymalnych wielkości w pasie drogowym na podstawie ustaleń planów miejscowych.
423.5		IAA Międzynarodowe Stowarzyszenie Reklamy w Polsce,	5. Dostosować odległości między nośnikami reklamy do standardów europejskich (patrz: „Zasady funkcjonowania nośników reklamy w przestrzeni publicznej – IGRZ 2011).	tekst Studium reklamy str.116		-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona, ponieważ przytoczone „Zasady funkcjonowania nośników reklamy w przestrzeni publicznej” IGRZ są regulami wewnątrzbranżowymi i koncentrują się na wzajemnych relacjach między nośnikami reklamowymi w celu zapewnienia im właściwej widoczności (tj. uniknięcia ich wzajemnego przesłaniania się). Zasady te wykraczają poza zakres szczegółowości Studium i, poza ogólnymi zaleceniami, nie analizują zagadnienia pod kątem urbanistycznym i estetycznym.
423.6		IAA Międzynarodowe Stowarzyszenie Reklamy w Polsce,	6. Zrezygnować z proponowania „preferencyjnych rozwiązań” dla niektórych nośników reklamy	tekst Studium reklamy str.116		uwzględniona	-			Zapis wykreślony.
423.7		IAA Międzynarodowe Stowarzyszenie Reklamy w Polsce,	7. Rezygnacja z ograniczeń dotyczących reklam cyfrowych.	tekst Studium reklamy str.116	-	uwzględniona	-			Zapis wykreślony.
423.8		IAA Międzynarodowe Stowarzyszenie Reklamy w Polsce,	7. Usunąć niekonstytucyjny wobec spółdzielni i wspólnot mieszkaniowych tj. „Na terenach oświaty oraz zabudowy mieszkaniowej, wprowadza się ograniczenie możliwości umieszczania nośników reklamy wyłącznie do reklamy informującej o dostępności firm, towarów lub usług na nieruchomości, na której nośnik reklamy jest umieszczany” (BAiPP: <i>Niekonstytucyjność ograniczenia reklamy na terenach mieszkaniowych</i>).	tekst Studium reklamy str.116	-	* częściowo uwzględniona	* częściowo nieuwzględniona			<ul style="list-style-type: none"> ■ Uwaga uwzględniona w części poprzez wprowadzenie zapisu „wprowadza się ograniczenie możliwości umieszczania reklam; dopuszcza się wyłącznie szyldy oraz siatki ochronne instalowane na rusztowaniach remontowych tylko na czas faktycznie prowadzonych prac budowlanych na elewacji budynku” oraz poprzez zawężenie zapisu do terenów wyłącznie mieszkaniowych. ■ Uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej usunięcia wszystkich ograniczeń dla terenów mieszkaniowych. Zgodnie z orzecznictwem ograniczanie uprawnień lub interesu prawnego podmiotu indywidualnego jest uzasadnione, o ile odbywa się z uwagi na interes publiczny.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
424.1	28.05.2014 r.	Stowarzyszenie Lepszy Rembertów, ul. Kordiana 31, 04-451 Warszawa	1. Na rysunkach projektu zmiany Studium nr 1 i 3 określić obszar zmiany Studium nr 63 jako teren zieleni leśnej ZL	obszar zmiany Studium nr 63	ZP1 (rys. nr 1) i tereny zieleni urządzonej – parki (rys. nr 3)	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona, gdyż działka nr 265 z obrębem 3-21-28 według ewidencji gruntów i budynków m.st. Warszawy nie stanowi gruntu leśnego (Ls), lecz grunty zadrzewione (Lz). Zatem na rys. nr 1 i 3 (uwarunkowania) tereny te mogą mieć inne oznaczenie jako tereny zieleni.
424.2		Stowarzyszenie Lepszy Rembertów,	2. Zmienić funkcję obszaru zmiany Studium nr 63 z M1.12 na ZL – teren zielni leśnej.	obszar zmiany Studium nr 63	M1.12 z min. 60%PBC	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona, gdyż procedura zmiany Studium związana jest z realizacją wyroku sądu, w którym uznano dotychczasowe przeznaczenie terenu ZP2, jako nadmierne, niezasadne i nieproporcjonalne ograniczenie prawa własności. W tej sytuacji ze względu na fakt, że wg ewidencji gruntów teren nie jest lasem (Ls) nie jest możliwe uwzględnienie uwagi. Utrzymuje się dla obszaru nr 63 rozwiązanie przyjęte w projekcie zmiany tzn. zmianie ulega dotychczasowe przeznaczenie fragmentu terenu ZP2 na M1.12 z kategorią wysokości zabudowy 12m i ze wskaźnikiem udziału PBC min. 60%.
425.	28.05.2014 r.	Stowarzyszenie Lepszy Rembertów, ul. Kordiana 31, 04-451 Warszawa	Zrezygnować w tekście zmiany Studium z dopisania słów „i/lub C Kawęczyn” w rozdziale XVII Rozwój infrastruktury technicznej str. 153 projektu tekstu zmiany Studium.	tekst Studium Kawęczyn	tekst dotyczący budowy dodatkowej instalacji do term. unieszkodliwiania odpadów: (lokalizacja na i/lub C Kawęczyn)	uwzględniona	-			Uwaga uwzględniona tj. rezygnuje się ze słów „i/lub Kawęczyn” – decyzja o budowie kolejnych instalacji do termicznego przekształcania odpadów zostaje odłożona do czasu wykonania opracowania, które w skali miasta wskaże potrzeby w zakresie gospodarowania odpadami, w tym dotyczące ich termicznego przekształcania.
426.	28.05.2014 r.	Orliński Krzysztof	Zrezygnować ze zmiany w tekście zmiany Studium polegającej na dopisaniu słów „i/lub C Kawęczyn” w rozdziale XVII Rozwój infrastruktury technicznej str. 153 projektu tekstu zmiany Studium.	tekst Studium Kawęczyn	tekst dotyczący budowy dodatkowej instalacji do term. unieszkodliwiania odpadów: (lokalizacja na i/lub C Kawęczyn)	uwzględniona	-			Uwaga uwzględniona tj. rezygnuje się ze słów „i/lub Kawęczyn” – decyzja o budowie kolejnych instalacji do termicznego przekształcania odpadów zostaje odłożona do czasu wykonania opracowania, które w skali miasta wskaże potrzeby w zakresie gospodarowania odpadami, w tym dotyczące ich termicznego przekształcania.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
427.	28.05.2014 r.	Mencwel Jan, Erbel Joanna, Matejko Wojciech, Zasacka Katarzyna, Ewa Zielińska, członkowie grupy nieformalnej „Warszawa Handlowa”	Sprzeciw wobec dopuszczenia funkcji „usług handlu wielkopowierzchniowego” w obszarze zmiany Studium nr 58.1 – teren położony w rejonie ul Jagiellońskiej i Trasy Armii Krajowej.	obszar zmiany Studium nr 58, podobszar nr 58.1	(UH*).20	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona, gdyż z analizy wniosków o umożliwienie realizacji funkcji handlowej o powierzchni sprzedaży powyżej 2000m ² wynika możliwość lokalizacji w tym obszarze takiej funkcji. Natomiast, w związku z uwzględnieniem innych uwag, w projekcie zmiany nr 58 wprowadza się korektę polegającą na zmianie zapisu dot. ograniczenia powierzchni sprzedaży na zapis wskazujący ten obszar jako problemowy - z uwagi na uwarunkowania przyrodnicze, kulturowe i komunikacyjne oraz lokalizowanie funkcji handlowej o powierzchni sprzedaży powyżej 2000m ² . Dopuszczalna powierzchnia sprzedaży będzie ustalona w planie miejscowym (mpzp).
428.	28.05.2014 r.	Mencwel Jan, Erbel Joanna, Matejko Wojciech, Zasacka Katarzyna, Ewa Zielińska, członkowie grupy nieformalnej „Warszawa Handlowa”	Sprzeciw wobec dopuszczenia funkcji handlu o powierzchni sprzedaży przekraczającej 2000 m ² na terenie „Hali Koszyki” w tekście projektu zmiany Studium w tabeli nr 18.	tekst Studium, tabela nr 18	dodany pkt nr 5.A. do tabeli nr 18 „HalaKoszyki” zapis dot. powierzchni. sprzedaży >2tyś m2	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona, gdyż z analizy wniosków o umożliwienie realizacji funkcji handlowej o powierzchni sprzedaży powyżej 2000m ² wynika możliwość lokalizacji w tym obszarze takiej funkcji. Oryginalna Hala Koszyki była obiektem o powierzchni sprzedaży pow. 2000m ² . W celu jej odtworzenia konieczne jest wskazanie jej jako obiekt o powierzchni sprzedaży pow. 2000m ² . Natomiast, w związku z uwzględnieniem innych uwag wprowadza się korektę polegającą na zmianie zapisu dot. ograniczenia powierzchni sprzedaży na zapis wskazujący ten obszar jako problemowy - z uwagi na uwarunkowania kulturowe i komunikacyjne oraz lokalizowanie funkcji handlowej o powierzchni sprzedaży powyżej 2000m ² . Dopuszczalna powierzchnia sprzedaży, jak również inne warunki, będzie ustalona w planie miejscowym (mpzp).

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
429.	28.05.2014 r.	Mencwel Jan, Erbel Joanna, Matejko Wojciech, Zasacka Katarzyna, Ewa Zielińska, członkowie grupy nieformalnej „Warszawa Handlowa”	Sprzeciw wobec dopuszczenia funkcji „usług handlu wielkopowierzchniowego” w obszarze zmiany Studium nr 61 – Port Praski.	obszar zmiany Studium nr 61	(C/UH*)>30	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona, gdyż z analizy wniosków o umożliwienie realizacji funkcji handlowej o powierzchni sprzedaży powyżej 2 000m ² wynika możliwość lokalizacji w tym obszarze takiej funkcji. Natomiast, w związku z uwzględnieniem innych uwag, w projekcie zmiany nr 61 wprowadza się korektę polegającą na zmianie zapisu dot. ograniczenia powierzchni sprzedaży na zapis wskazujący ten obszar jako problemowy - z uwagi na uwarunkowania przyrodnicze, kulturowe i komunikacyjne oraz lokalizowanie funkcji handlowej o powierzchni sprzedaży powyżej 2000m ² . Dopuszczalna powierzchnia sprzedaży będzie ustalona w planie miejscowym (mpzp).
430.	28.05.2014 r.	Mencwel Jan, Erbel Joanna, Matejko Wojciech, Zasacka Katarzyna, Ewa Zielińska, członkowie grupy nieformalnej „Warszawa Handlowa”	Sprzeciw wobec wprowadzenia w tekście projektu zmiany Studium w tabeli nr 18 pozycji nr 8 dopuszczającej funkcję handlową o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m ² – Żelazna 51/53(r. Prostej)/Wola/„Norblin”.	tekst Studium, tabela nr 18	dodany pkt nr 8 do tabeli nr 18 „Norblin” zapis dot. powierzchni. sprzedaży >2tyś m ²	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona, gdyż z analizy wniosków o umożliwienie realizacji funkcji handlowej o powierzchni sprzedaży powyżej 2000m ² wynika możliwość lokalizacji w tym obszarze takiej funkcji. Natomiast, w związku z uwzględnieniem innych uwag wprowadza się korektę polegającą na zmianie zapisu dot. ograniczenia powierzchni sprzedaży na zapis wskazujący ten obszar jako problemowy - z uwagi na uwarunkowania kulturowe i komunikacyjne oraz lokalizowanie funkcji handlowej o powierzchni sprzedaży powyżej 2000m ² . Dopuszczalna powierzchnia sprzedaży, jak również inne warunki, będzie ustalona w planie miejscowym (mpzp).

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
431.	28.05.2014 r.	Mencwel Jan, Erbel Joanna, Matejko Wojciech, Zasacka Katarzyna, Ewa Ziełńska, członkowie grupy nieformalnej „Warszawa Handlowa”	Sprzeciw wobec dopuszczenia funkcji „usług handlu wielkopowierzchniowego” w obszarze zmiany Studium nr 58.1 i 58.2 – dwa tereny położone w rejonie ul. Jagiellońskiej i mostu Krasiańskiego.	obszar zmiany Studium nr 58, podobszar nr 58.1 i 58.2	2 tereny (UH*).20	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona, gdyż z analizy wniosków o umożliwienie realizacji funkcji handlowej o powierzchni sprzedaży powyżej 2 000m ² wynika możliwość lokalizacji w tym obszarze takiej funkcji. Natomiast, w związku z uwzględnieniem innych uwag, w projekcie zmiany nr 58 wprowadza się korektę polegającą na zmianie zapisu dot. ograniczenia powierzchni sprzedaży na zapis wskazujący ten obszar jako problemowy - z uwagi na uwarunkowania przyrodnicze, kulturowe i komunikacyjne oraz lokalizowanie funkcji handlowej o powierzchni sprzedaży powyżej 2000m ² . Dopuszczalna powierzchnia sprzedaży będzie ustalona w planie miejscowym (mpzp).
432.	28.05.2014 r.	Winogrodzki Piotr, Winogrodzki Michał	Zmienić funkcję obszaru, na którym położone są działki nr 12/13 i 12/15 z obrębem 2-02-03 z ZP1 na U.30 poprzez przyłączenie do sąsiedniego obszaru o takiej funkcji.	-	-	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Działki położone są poza obszarem zmiany - wszystkie wnioski w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium były prezentowane radnym. Ostateczną decyzję o granicach obszaru Nr 55 podjęła Rada m.st. Warszawy, uchwałą Nr L/1424/2013 Rady z dnia 21 lutego 2013r. w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m.st. Warszawy.
433.	28.05.2014 r.	Uniwersytet Warszawski, ul. Krakowskie Przedmieście 26/28, 00-927 Warszawa	Zmienić funkcję obszaru, na którym położona jest część działki nr 126 z obrębem 5-04-08 z (U).12 na UN/U.	-	-	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Działka położona jest poza obszarem zmiany - zakres zmiany określa uchwała Rady m.st. Warszawy, Nr L/1424/2013 z dnia 21 lutego 2013r w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany Studium. Nie mniej jednak w ramach kategorii U możliwa jest realizacja usług nauki.
434.	28.05.2014 r.	Uniwersytet Warszawski, ul. Krakowskie Przedmieście 26/28, 00-927 Warszawa	Zmienić funkcję obszaru, na którym położona jest działka nr 35/5 z obrębem 5-04-03 z ZP1 na ZP1/UN	-	-	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Działka położona jest poza obszarem zmiany - zakres zmiany określa uchwała Rady m.st. Warszawy, Nr L/1424/2013 z dnia 21 lutego 2013r w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany Studium.
435.	28.05.2014 r.	Uniwersytet Warszawski, ul. Krakowskie Przedmieście 26/28, 00-927 Warszawa	Zmienić funkcję części obszaru, na którym położona jest działka nr 14/2 z obrębem 5-04-03 z ZP1 na ZP1/UN	-	-	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Działka położona jest poza obszarem zmiany - zakres zmiany określa uchwała Rady m.st. Warszawy, Nr L/1424/2013 z dnia 21 lutego 2013r w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany Studium.

I.p.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
436.	28.05.2014 r.	Potentas Leszek	Zmienić zapis w tekście Studium dotyczący ul. Radzywińskiej jako drogi, która nie funkcjonuje jako główna droga dojazdowa do centrum miasta na zapis mówiący o tym, że jest to główna ulica wjazdowa do centrum miasta z kierunku wschodniego oraz zwiększyć jej rangę w strukturze miasta.	-	-	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Ulica Radzywińska oraz zapisy Studium jej dotyczące nie są objęte zakresem zmiany Studium, określonym w uchwale Rady m.st. Warszawy nr L/1424/2013 z dnia 21 lutego 2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany Studium.
437.	28.05.2014 r.	RE Project Development Sp. z o.o., ul. Piękna 20, 00-549 Warszawa	Zmienić funkcję obszaru, na którym znajduje się działka nr 172/5 z obręb 3-11-45 z (C).20 na C/UH.20 lub UH.20 dopuszczającą funkcję handlową o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m ² .	obszar zmiany Studium nr 93	(C).20	uwzględniona (kolejny etap)	-			Uwaga uwzględniona w zakresie wprowadzenia funkcji C/UH.20 - ze względu na charakter zmiany uzasadnione jest ponowienie czynności proceduralnych w niezbędnym zakresie - obszar zostaje przeniesiony do odrębnego etapu procedury, celem przeprowadzenia tych czynności.
438.	28.05.2014 r.	Smoleńska Irena, Smoleński Maciej	Zmienić oznaczenie obszaru, na którym znajduje się działka nr 8/1 z obręb 3-15-15 w rej. ul. Złotej Jesieni w dzielnicy Wawer na rysunku nr 1 Studium - struktura funkcjonalna z ZL na M2.12.	działka nr 8/1 z obręb 3-15-15 w rej. ul. Złotej Jesieni	-	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Postulowana zmiana wykracza poza zakres zmiany Studium, określony w uchwale Rady m.st. Warszawy nr L/1424/2013 z dnia 21 lutego 2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany Studium - teren poza obszarem zmian. Natomiast tematyka aktualizacji uwarunkowań Studium w zakresie zasięgu terenów ZL (rys. nr 1) jest obecnie analizowana w ramach oceny aktualności Studium - generalna aktualizacja uwarunkowań (poza zmianami jednostkowymi) dokonana zostanie po zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, której projekt przewiduje możliwość zmiany uwarunkowań w sposób uproszczony (tzn. bez pełnej procedury wymaganej dla zmian w kierunkach zagospodarowania).
439.	28.05.2014 r.	DSA Group arch. Daniel Błocki, ul. Złota 61 lok. 100, 00-819 Warszawa	Zmienić funkcję obszaru zmiany Studium nr 66 z ZP1 na U.	obszar zmiany Studium nr 66	ZP1	uwzględniona (kolejny etap)	-			Uwaga uwzględniona w zakresie wprowadzenia funkcji U.12 - ze względu na charakter zmiany uzasadnione jest ponowienie czynności proceduralnych w niezbędnym zakresie - obszar zostaje przeniesiony do odrębnego etapu procedury, celem przeprowadzenia tych czynności.
440.	28.05.2014 r.	Holyrood Enterprises Ltd., ul. Oboźna 9/408, 00-332 Warszawa	Zmienić funkcję obszaru zmiany Studium nr 66 z ZP1 na U.	obszar zmiany Studium nr 66	ZP1	uwzględniona (kolejny etap)	-			Uwaga uwzględniona w zakresie wprowadzenia funkcji U.12 - ze względu na charakter zmiany uzasadnione jest ponowienie czynności proceduralnych w niezbędnym zakresie - obszar zostaje przeniesiony do odrębnego etapu procedury, celem przeprowadzenia tych czynności.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
441.	28.05.2014 r.	Agencja Nieruchomości Rolnych, Oddział Terenowy w Warszawie, pl. Bankowy 2, 00-095 Warszawa	Zmienić przeznaczenia działki nr 2/8 z obrębu 4-09-04 na usługi handlu wielkopowierzchniowego o wysokości zabudowy do 20m. ANR nie wyraża zgody na zmianę funkcji terenu na usługi sportu – halę sportowa, która zaplanowały tu zlokalizować władze dzielnicy Targówek.	działka nr 2/8 z obrębu 4-09-04, częściowo obszar zmiany Studium nr 76	U.12	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona, ponieważ : ▪ rozwiązanie przyjęte w projekcie zmiany uwzględnia istniejące uwarunkowania środowiskowe; ▪ uwaga częściowo wykracza poza zakres określony w uchwale Rady m.st. Warszawy nr L/1424/2013 z dnia 21 lutego 2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany Studium – fragment terenu poza obszarem zmiany.
442. 1	28.05.2014 r.	Błędowska-Malinowska Aneta	1. Zrezygnować ze zmiany w tekście zmiany Studium polegającej na dopisaniu słów „i/lub C Kawęczyn” w rozdziale XVII Rozwój infrastruktury technicznej str. 153 projektu tekstu zmiany Studium.	tekst Studium Kawęczyn	tekst dotyczący budowy dodatkowej instalacji do term. unieszkodliwiania odpadów: (lokalizacja na i/lub C Kawęczyn)	uwzględniona	-			Uwaga uwzględniona tj. rezygnuje się ze słów „i/lub Kawęczyn” – decyzja o budowie kolejnych instalacji do termicznego przekształcania odpadów zostaje odłożona do czasu wykonania opracowania, które w skali miasta wskaże potrzeby w zakresie gospodarowania odpadami, w tym dotyczące ich termicznego przekształcania.
442. 2		Błędowska-Malinowska Aneta	2. Usunąć wprowadzone w projekcie zmiany Studium oznaczenie symbolu „instalacja zastępcza” z obszaru ciepłowni Kawęczyn na rysunku nr 21.	teren ciepłowni Kawęczyn rys. nr 21	Rys. nr 21 – oznaczenie nie dotyczy terenu C Kawęczyn	-	nieuwzględniona (bezzasadna)			Uwaga bezzasadna – oznaczenie „instalacja zastępcza” nie odnosi się do terenu ciepłowni Kawęczyn, lecz do funkcjonującej instalacji przy ul. Chełmżyńskiej 249. Zmiana została wprowadzona zgodnie z uchwałą Nr 212/12 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dn.22.10.2012 r. w sprawie wykonania WPGO dla Mazowsza na lata 2012 – 2017 z uwzględnieniem lat 2018 – 2023.
443. 1	28.05.2014 r.	BGN - Urząd m.st. Warszawy, pl. Starynkiewicza 7/9, 02-015 Warszawa	1.Przeanalizować projekt zmiany Studium dla obszaru zmiany nr 78 pod kątem dostępu do drogi publicznej oraz prawdopodobnego istnienia dawnych tuneli metra w tym rejonie	obszar zmiany Studium nr 78	(U).12	-	nieuwzględniona (zakres mpzp)			Uwaga nieuwzględniona, gdyż wykracza poza szczegółowość Studium (analiza lokalnej obsługi komunikacyjnej i uzbrojenia podziemnego jest zakresem planu miejscowego (mpzp).

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
443. 2		BGN - Urząd m.st. Warszawy, pl. Starynkiewicza 7/9, 02-015 Warszawa	2. Dopuszczyć na działce nr 5 z obręb 1-08-14 zabudowę mieszkaniowo-usługową, a nie tylko usługową.	obszar zmiany Studium nr 87	(U).30	-	nieuwzględniona (zakres mpzp)			Uwaga nieuwzględniona, gdyż wykracza poza szczegółowość Studium. Ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych działek jest zakresem planu miejscowego (mpzp). Studium określa obszary zagregowane pod kątem funkcji wiodącej. W obszarach usługowych U wyznaczonych w Studium dopuszcza się zgodnie z zapisami Studium m.in. lokalizowanie funkcji mieszkaniowej do 40% – ustalenie docelowego przeznaczenia terenu dla poszczególnych działek następuje w planie miejscowym (mpzp). W związku z położeniem obszaru w bezpośrednim sąsiedztwie tras drogowych i kolejowych o możliwości lokalizacji zabudowy mieszkaniowej rozstrzygną analizy wykonywane do mpzp
443. 3		BGN - Urząd m.st. Warszawy, pl. Starynkiewicza 7/9, 02-015 Warszawa	3. Poszerzyć możliwości inwestycyjne obszaru zmiany Studium nr 95 tj. teren w obrębie ulic: Patriotów, Rusałki, Garmcarskiej, Macierzanki zmienić funkcję z US.12 na MNL – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na gruntach leśnych i UL – tereny zabudowy usługowej na terenach leśnych.	Obszar zmiany Studium Nr 95	US.12 z 40-60% PBC	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona, ponieważ w obszarze tym będzie realizowany przez władze dzielnicy Wawer ośrodek sportu i rekreacji. Ponadto w ramach kategorii US istnieje szerokie spektrum możliwości inwestycyjnych. Ze względu na charakter tego terenu (teren leśny z usługami sportu) wskazane jest utrzymanie usług sportu.
444. 1	28.05.2014 r.	Rada i Zarząd Dzielnicy Mokotów ul. Rakowiecka 25/27, 02-517 Warszawa	1. Poparcie dla uaktualnienia wskaźnika PBC dla obszaru zmiany Studium nr 46 z zastrzeżeniem, że zmiany w tym zakresie powinny być spójne z pozostałymi ustaleniami Studium w szczególności dla obszarów wspomagających SPW oraz wyróżnionych w SPW korytarzy wymiany powietrza. Przypomnienie o wydanej w 2014 r. decyzji o warunkach zabudowy na przedmiotowym obszarze.	obszar zmiany Studium nr 46	M1.20 z min. 40-60%PBC	uwzględniona (niesprzeczna)	-			
444. 2		Rada i Zarząd Dzielnicy Mokotów	2. Poparcie dla projektowanej zmiany Studium dla obszaru nr 47.	obszar zmiany Studium nr 47	M1.20	uwzględniona (zgodna z projektem)	-			
444. 3		Rada i Zarząd Dzielnicy Mokotów	3. Akceptacja urealnienia wskaźnika %PBC dla obszaru nr 48 z zastrzeżeniem, iż należy określić ten wskaźnik w przypadku, gdy jest niższy niż 40% PBC oraz, że zmiany w tym zakresie powinny być spójne z pozostałymi ustaleniami Studium w szczególności dla obszarów wspomagających SPW, wyróżnionych w SPW korytarzy wymiany powietrza, a także Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.	obszar zmiany Studium nr 48	US.12 bez określonego min. wskaźnika PBC	uwzględniona	-			Uwaga uwzględniona poprzez wprowadzenie korekty polegającej na dodaniu zapisu wskazującego ten obszar jako problemowy - z uwagi na uwarunkowania przyrodnicze i konieczność ochrony %PBC co najmniej na poziomie istniejącym tj.30%.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
444.4		Rada i Zarząd Dzielnicy Mokotów	4. Akceptacja projektowanej zmiany nr 50.	obszar zmiany Studium nr 50	M1.20	uwzględniona (zgodna z projektem)	-			
444.5		Rada i Zarząd Dzielnicy Mokotów	5. Akceptacja projektowanej zmiany nr 51.	obszar zmiany Studium nr 51	(U).30	uwzględniona (zgodna z projektem)	-			
444.6		Rada i Zarząd Dzielnicy Mokotów	6. Akceptacja projektowanej zmiany nr 52 ze zwróceniem uwagi, iż zmiana ta skutkować będzie koniecznością przyspieszonej realizacji docelowych rozwiązań komunikacyjnych rejonu zmiany, w tym m.in. poszerzenia al. Wilanowskiej na odcinku od ul. Modzelewskiego do ul. Wołoskiej i przebudowy wielopoziomowego skrzyżowania w celu udroźnienia wszystkich relacji komunikacyjnych.	obszar zmiany Studium nr 52	C/UH.30	uwzględniona (zgodna z projektem)	-			Utrzymuje się dla obszaru nr 52 rozwiązania przyjęte w projekcie zmiany. Natomiast realizacja rozwiązań komunikacyjnych wykracza poza szczegółowość studium
444.7		Rada i Zarząd Dzielnicy Mokotów	7. Akceptacja projektowanej zmiany nr 53.	obszar zmiany Studium nr 53	M2.12 i M1.30	uwzględniona (zgodna z projektem)	-			
444.8		Rada i Zarząd Dzielnicy Mokotów	8. Akceptacja projektowanej zmiany nr 54.	obszar zmiany Studium nr 54	M1.20	uwzględniona (zgodna z projektem)	-			
444.9		Rada i Zarząd Dzielnicy Mokotów	9. Poparcie dla projektowanej zmiany Studium dla obszaru nr 117.	obszar zmiany Studium nr 117	IE/IC	uwzględniona (zgodna z projektem)	-			
445.1	27.05.2014 r.	Urząd Miasta Ząbki, ul. Wojska Polskiego 10, 05-091 Ząbki	1. Zrezygnować ze zmiany w tekście zmiany Studium polegającej na dopisaniu słów „i/lub C Kawęczyn” w rozdziale XVII Rozwój infrastruktury technicznej str. 153 projektu tekstu zmiany Studium.	tekst Studium Kawęczyn	tekst dotyczący budowy dodatkowej instalacji do term. unieszkodliwiania odpadów: (lokalizacja na i/lub C Kawęczyn)	uwzględniona	-			Uwaga uwzględniona tj. rezygnuje się ze słów „i/lub Kawęczyn” – decyzja o budowie kolejnych instalacji do termicznego przekształcania odpadów zostaje odłożona do czasu wykonania opracowania, które w skali miasta wskaże potrzeby w zakresie gospodarowania odpadami, w tym dotyczące ich termicznego przekształcania.
445.2		Urząd Miasta Ząbki,	2. Usunąć wprowadzone w projekcie zmiany Studium oznaczenie symbolu „instalacja zastępcza” z obszaru ciepłowni Kawęczyn na rysunku nr 21.	teren ciepłowni Kawęczyn rys. nr 21	Rys. nr 21 – oznaczenie nie dotyczy terenu C Kawęczyn	-	nieuwzględniona (bezzasadna)			Uwaga bezzasadna – oznaczenie „instalacja zastępcza” nie odnosi się do terenu ciepłowni Kawęczyn, lecz do funkcjonującej instalacji przy ul. Chelmżyńskiej 249. Zmiana została wprowadzona zgodnie z uchwałą Nr 212/12 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dn.22.10.2012 r. w sprawie wykonania WPGO dla Mazowsza na lata 2012 – 2017 z uwzględnieniem lat 2018 – 2023.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
446.	28.05.2014	Aneta Błędowska – Malinowska	Sprzeciw przeciwko budowie na terenie Ciepłowni Kawęczyn dodatkowej instalacji do termicznego unieszkodliwiania odpadów.	Tekst studium Kawęczyn	tekst dotyczący budowy dodatkowej instalacji do term. unieszkodliwiania odpadów: (lokalizacja na i/lub C Kawęczyn)	uwzględniona	-			Uwaga uwzględniona tj. rezygnuje się ze słów „i/lub Kawęczyn” – decyzja o budowie kolejnych instalacji do termicznego przekształcania odpadów zostaje odłożona do czasu wykonania opracowania, które w skali miasta wskaże potrzeby w zakresie gospodarowania odpadami, w tym dotyczące ich termicznego przekształcania.
447.	28.05.2014	Anna Pachnicka	Brak zgody na zmianę M1.20 na U.20 w obszarze nr 105. Zmienić U.20 na M1.20 w projekcie zmiany nr 105.	obszar zmiany Studium nr 105	U.20	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się dla obszaru nr 105 rozwiązanie przyjęte w projekcie zmiany tzn. cały obszar ulega zmianie z funkcji M1.20 na funkcję U.20. Przedmiotowy teren jest predestynowany do rozwoju funkcji usługowych.
448.	28.05.2014	Marek Rawa	Brak zgody na zmianę M1.20 na U.20 w obszarze nr 105. Zmienić U.20 na M1.20 w projekcie zmiany nr 105.	obszar zmiany Studium nr 105	U.20	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się dla obszaru nr 105 rozwiązanie przyjęte w projekcie zmiany tzn. cały obszar ulega zmianie z funkcji M1.20 na funkcję U.20. Przedmiotowy teren jest predestynowany do rozwoju funkcji usługowych.
449.	28.05.2014	Krystyna Gajkowska	Brak zgody na zmianę M1.20 na U.20 w obszarze nr 105. Zmienić U.20 na M1.20 w projekcie zmiany nr 105.	obszar zmiany Studium nr 105	U.20	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się dla obszaru nr 105 rozwiązanie przyjęte w projekcie zmiany tzn. cały obszar ulega zmianie z funkcji M1.20 na funkcję U.20. Przedmiotowy teren jest predestynowany do rozwoju funkcji usługowych.
450.	28.05.2014	Robert Krusz	Brak zgody na zmianę M1.20 na U.20 w obszarze nr 105. Zmienić U.20 na M1.20 w projekcie zmiany nr 105.	obszar zmiany Studium nr 105	U.20	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się dla obszaru nr 105 rozwiązanie przyjęte w projekcie zmiany tzn. cały obszar ulega zmianie z funkcji M1.20 na funkcję U.20. Przedmiotowy teren jest predestynowany do rozwoju funkcji usługowych.
451. 1	28.05.2014	Burmistrz Dzielnicy Włochy al. Krakowska 257 02-133 Warszawa	1. Zmienić przeznaczenie terenu PU.20 na M1.20	Obszar zmiany Studium Nr 104	PU.20	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona, tym niemniej odstępuje się od zmiany funkcji U.20 na PU.20. Oznacza to, że w projekcie zmiany nr 104 przywraca się funkcję U.20 w miejsce PU.20, a zgodnie z ustaleniami Studium na terenach U, dopuszcza się lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej do 40% obszaru.
451. 2		Burmistrz Dzielnicy Włochy	2. Zmienić przeznaczenie terenu ZP1 na M1.20	Obszar zmiany Studium Nr 104	ZP1	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona ze względu na konieczność ochrony terenu zieleni związanego z układem hydrograficznym.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
451.3		Burmistrz Dzielnicy Włochy	3. Zmienić przeznaczenie działki z M2.12 na ZP.2	Nr dz. 1/5 obręb 2-08-10	-	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Działka położona jest poza obszarem zmiany – zakres zmiany określa uchwała Rady m.st. Warszawy, Nr L/1424/2013 z dnia 21 lutego 2013r w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany Studium.
452.	28.05.2014	Bank Zachodni WBK ul.Rynek 9/11 50-950 Wrocław	Zmienić przeznaczenie terenu na M1/U/UH z PBC min. 40%	Nr dz. 1/2, 2/1, 3/1, 4/1 i 8/2 z Obr. 40413 oraz Nr. Dz. 114/2 z Obr. 40409 Obszar zmiany Studium Nr 39	ZP1 i fragm..U.12 z 40-60% PBC, główne powiązania przyrodnicze	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona, w związku z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego, które predestynują obszar do funkcji rekreacyjno - wypoczynkowych. Komisja Ochrony Środowiska Rady m.st. Warszawy w stanowisku z dnia 19.03.2013r. rekomendowała ten teren do objęcia formą ochrony przyrody. Prezydent m.st. Warszawy prowadzi obecnie postępowanie zmierzające do uznania obszaru za zespół przyrodniczo-krajobrazowy.
453.1	28.05.2014	Stowarzyszenie Ekologiczne Światowid ul. Szpitalna 5 lol.5 00-031 Warszawa	1. W projekcie zmiany studium nie uwzględniono zapisów Strategicznego planu adaptacji dla sektorów i obszarów wrażliwych na zmiany klimatu do roku 2020 opracowanego przez Ministerstwo Środowiska w grudniu 2012 r. – w tym zwłaszcza zapisu dot. zwiększania obszarów zieleni i wodnych oraz korytarzy wentylacyjnych.	-	-	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Uwaga nie może zostać uwzględniona, gdyż dotyczy zagadnień o charakterze systemowym i co do meritum nie dotyczy zakresu zmiany Studium – zakres zmian określa uchwała Rady m.st. Warszawy, Nr L/1424/2013 z dnia 21 lutego 2013r w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany Studium.
453.2		Stowarzyszenie Ekologiczne Światowid	2. Do zmiany Studium należy wykonać ekspertyzę dotyczącą możliwości przejęcia deszczów nawalnych przez system kanalizacyjnym w celu oceny pojemności kanalizacji.	-	-	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Uwaga nie może zostać uwzględniona, gdyż dotyczy zagadnień o charakterze systemowym i co do meritum nie dotyczy zakresu zmiany Studium – zakres zmian określa uchwała Rady m.st. Warszawy, Nr L/1424/2013 z dnia 21 lutego 2013r w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany Studium.
454.1	28.05.2014	Maciej Szadkowski	1. Zmienić przebieg ul.Czerniakowskiej –Bis od TMP do granic miasta	Obszar zmiany Studium Nr 127	ulica Czerniakowska –Bis G/I	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
454.2	28.05.2014	Maciej Szadkowski	2. Zmienić przebieg ul. Prętowej na odcinku od ul Bruzdowej do ul. Ruczaj	-	-	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Ulica położona jest poza obszarem zmiany – zakres zmiany określa uchwała Rady m.st. Warszawy, Nr L/1424/2013 z dnia 21 lutego 2013r w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany Studium.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
455.	28.05.2014	Iwona Swenson	Zmienić przebieg ul. Czerniakowskiej –Bis od TMP do granic miasta	Nr dz. 6/4 nr Obr. 10651 Obszar zmiany Studium Nr 127	ulica Czerniakowska –Bis G/l		nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
456.0	28.05.2014	Zielone Mazowsze ul. Nowogrodzka 46/6 00-695 Warszawa	Uwagi ogólne o charakterze systemowym: - sprzeciw wobec intensyfikacji zabudowy, - sprzeciw wobec zmiany obszarów predestynowanych do funkcji mieszkaniowej na funkcję biurową - utrzymać obszary dające możliwość lokalizowania przemysłu nieuciążliwego	Całe miasto	-	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Uwaga nie może zostać uwzględniona, gdyż dotyczy zagadnień o charakterze systemowym i co do meritum nie dotyczy zakresu zmiany Studium – zakres zmian określa uchwała Rady m.st. Warszawy, Nr L/1424/2013 z dnia 21 lutego 2013r w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany Studium.
456.1		Zielone Mazowsze	1.Zmiana oceniana pozytywnie (choć jest teoretyczne włączenie budynku do ZP1)	Obszar zmiany Studium nr 34	ZP1 SPW, korytarz wymiany i regeneracji powietrza	uwzględniona (zgodna z projektem)	-			
456.2		Zielone Mazowsze	2.Pozostawić PBC 60% (ew.40-60%) – rejon Ordonówny, Topolowej i Leśnej Polanki	Obszar zmiany Studium Nr 38	M2.12 + główne powiązanie przyrodnicze	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona, ze względu na uwarunkowania formalno-prawne.
456.3		Zielone Mazowsze	3. Utrzymać projekt zmiany – ocena pozytywna ZP na tym obszarze.	Obszar zmiany Studium Nr 39	ZP1 i fragm. U.12 z 40-60% PBC	uwzględniona (zgodna z projektem)	-			
456.4		Zielone Mazowsze	4.Zachować 60%PBC – rejon ul. Ćmielowskiej	Obszar zmiany Studium Nr 41	U.12 + główne powiązanie przyrodnicze	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona, ponieważ rozwiązanie przyjęte w projekcie zmiany ma na celu poszerzenie możliwości wykorzystania terenu dla rozwoju funkcji kulturalno - rekreacyjnych (Centrum Multimedialne powiązane z Parkiem Picassa nad Wisłą).
456.5		Zielone Mazowsze	5.Zachować dotychczasową funkcję terenu - produkcyjno-usługową – rejon CH Marywilska	Obszar zmiany Studium Nr 43	(UH).20	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona, ze względu na istniejące zagospodarowanie terenu i predyspozycje obszaru do takiej funkcji (CH Marywilska).
456.6		Zielone Mazowsze	6.Zachować funkcje ZP wzdłuż Kanatu Żerańskiego	Obszar zmiany Studium Nr 44	M2.12 + główne powiązanie przyrodnicze	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona, ze względu na uwarunkowania formalno-prawne.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
456.7		Zielone Mazowsze	7.Zachować 60%PBC – obszar położony w pobliżu Kampinoskiego Parku Narodowego.	Obszar zmiany Studium Nr 45	U.12	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona, ponieważ w toku procedury rozwiązanie przyjęte w projekcie zmiany uzgodnił bez uwag właściwy organ - Dyrektor Kampinoskiego Parku Narodowego.
456.8		Zielone Mazowsze	8.W związku z intensywną zabudową obszaru należy wyodrębnić nową jednostkę funkcjonalną wspomagającą regenerację i wymianę powietrza – rejon ul. Chodkiewicza.	Obszar zmiany Studium Nr 46	M1.20 z 40-60% PBC	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona, bowiem o wydzieleniu terenu wspomagającego regenerację i wymianę powietrza może zdecydować plan miejscowy (mpzp). Studium wskazuje tereny zagregowane pod kątem funkcji wiodącej tj. M1.20 z 40-60%PBC.
456.9		Zielone Mazowsze	9. Rozważyć zachowanie funkcji UZ – rejon ul.Leszno/Karolkowa oraz ul. Sobieskiego 122.Należy przeprowadzić bilans terenów UZ.	Obszar zmiany Studium Nr 47 i 108	M1.20 U.30 - dołączenie do obszaru sąsiedniego	* częściowo uwzględniona (nieस्पreczna)	* częściowo nieuwzględniona			<ul style="list-style-type: none"> Uwaga częściowo uwzględniona (nieस्पreczna z projektem), gdyż zgodnie z ustaleniami Studium w ramach funkcji M1.20 i U.30 możliwa jest realizacja usług zdrowia. Studium określa także standardy zagospodarowania dot. rozmieszczenia inwestycji celu publicznego o znaczeniu lokalnym w zakresie infrastruktury społecznej, w tym usług zdrowia, wskazując jednocześnie konieczność dokonania stosownych analiz w ramach prac nad mpzp. Uwaga częściowo nieuwzględniona, gdyż utrzymuje się dla obszaru nr 47 i 108 rozwiązanie przyjęte w projekcie zmiany, w związku z uwarunkowaniami formalno-prawnymi.
456.10		Zielone Mazowsze	10. Zachować dotychczasowe PBC (ewentualnie ustalić 40-60%)	Obszar zmiany Studium Nr 48	US.12 bez określonego min. wskaźnika PBC	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona, ponieważ szczegółowe analizy PBC w obszarze, wykazały, że maksymalny możliwy wskaźnik PBC dla tego obszaru to 30%. Natomiast, w związku z uwzględnieniem innej uwagi, w projekcie zmiany nr 48 wprowadza się korektę, polegającą na dodaniu zapisu wskazującego ten obszar jako problemowy - z uwagi na uwarunkowania przyrodnicze i konieczność ochrony %PBC co najmniej na poziomie istniejącym tj.30%.
456.11		Zielone Mazowsze	11. Pozostawienie dotychczasowych zapisów – rejon Galerii Mokotów (nie powiększanie terenu UH)	Obszar zmiany Studium Nr 52	C/UH.30	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona, gdyż z analizy wniosków o umożliwienie realizacji funkcji handlowej o powierzchni sprzedaży powyżej 2 000 m ² wynika możliwość lokalizacji w tym obszarze takiej funkcji.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
456.12		Zielone Mazowsze	12. Zrezygnować z centrów handlowych – rejon Dworca Zachodniego. Teren 55.1 należy zostawić otwarty a na terenie 55.2 pozostawić zagospodarowanie na dotychczasowym poziomie	Obszar zmiany Studium Nr 55	C/UH >30	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona, gdyż z analizy wniosków o umożliwienie realizacji funkcji handlowej o powierzchni sprzedaży powyżej 2 000 m ² wynika możliwość lokalizacji w tym obszarze takiej funkcji. Ponadto, ze względu na fakt że obszar został wskazany w Studium jako centrum o znaczeniu metropolitalnym dopuszczenie funkcji handlowej o powierzchni sprzedaży powyżej 2 000 m ² jest uzasadnione.
456.13		Zielone Mazowsze	13. Zrezygnować z centrów handlowych w obszarze ze względu na uwarunkowania przyrodnicze .	Obszar zmiany Studium Nr 58	(UH)*.20 (M1).20, Z1	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona, gdyż z analizy wniosków o umożliwienie realizacji funkcji handlowej o powierzchni sprzedaży powyżej 2 000m ² wynika możliwość lokalizacji w tym obszarze takiej funkcji. Natomiast, w związku z uwzględnieniem innych uwag, w projekcie zmiany nr 58 wprowadza się korektę polegającą na zmianie zapisu dot. ograniczenia powierzchni sprzedaży na zapis wskazujący ten obszar jako problemowy - z uwagi na uwarunkowania przyrodnicze, kulturowe i komunikacyjne oraz lokalizowanie funkcji handlowej o powierzchni sprzedaży powyżej 2000m ² . Dopuszczalna powierzchnia sprzedaży będzie ustalona w planie miejscowym (mpzp).
456.14		Zielone Mazowsze	14. Rejon ul. Gołędzinowskiej (Instytut) – Wprowadzenie zmian należy uzależnić od wprowadzenia alternatywnego wjazdu z ul. Gołędzinowskiej	Obszar zmiany Studium Nr 60	U.20	-	nieuwzględniona (zakres mpzp)			Uwaga nieuwzględniona, gdyż wykracza poza szczegółowość Studium (analiza lokalnej obsługi komunikacyjnej jest zakresem planu miejscowego (mpzp)).
456.15		Zielone Mazowsze	15. Port Praski – Planowane wieżowce naruszają kompozycję Starej Pragi	Obszar zmiany Studium nr 61	(C/UH*.)>30	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona, ponieważ zgodnie z zapisami Studium lokalizowanie dominant wysokościowych następuje w oparciu o spójność kompozycji przestrzennej i analizy widokowe wykonane na etapie sporządzania planu miejscowego (mpzp). Dotychczas wykonane analizy widokowe na etapie sporządzania mpzp wykazały możliwość lokalizacji dominant wysokościowych.
456.16		Zielone Mazowsze	16. Zmienić przeznaczenie terenu U.12 przy Wybrzeżu Szczecińskim na zielen ZP1 zgodnie z Planem Zarządzania strefy UNESCO	Teren U.12 przy Wybrzeżu Szczecińskim Rys. nr 14	-	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Postulowana zmiana wykracza poza zakres zmiany Studium, określony w uchwale Rady m.st. Warszawy nr L/1424/2013 z dnia 21 lutego 2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany Studium – teren poza obszarem zmiany.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
456.17		Zielone Mazowsze	17. Zmienić na Rys Nr 1 uwarunkowań Studium – NF przy Wybrzeżu Szczecińskim na ZW zgodnie ze stanem istniejącym	Teren NF przy Wybrzeżu Szczecińskim Rysunek Nr 1	-	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Postulowana zmiana wykracza poza zakres zmiany Studium, określony w uchwale Rady m.st. Warszawy nr L/1424/2013 z dnia 21 lutego 2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany Studium – teren poza obszarem zmiany.
456.18		Zielone Mazowsze	18. Rembertów rejon ul. Frontowej – Zachować teren zieleni publicznej	Obszar zmiany Studium Nr 62	ZP2 i M1. 20 z 60% PBC	uwzględniona (niesprzeczną)	-			Uwaga uwzględniona (niesprzeczną z projektem) Teren zostaje zachowany jako zieleni urządzona z udziałem terenów sportu i rekreacji (może być publiczny).
456.19		Zielone Mazowsze	19. Rejon Fort Traugutta – Uzasadnione jest utrzymanie tego terenu ze wskaźnikiem %PBC lub jako zieleni	Obszar zmiany Studium Nr 64	UF z 60% PBC oraz U.12	uwzględniona (niesprzeczną)	-			
456.20		Zielone Mazowsze	20. Rejon KS Polonia – Planowana zabudowa nie powinna być wyższa niż budynek Wytwórni Papierów Wartościowych	Obszar zmiany Studium Nr 65	US.20 i U.20	-	nieuwzględniona (zakres mpzp)			Uwaga nieuwzględniona, gdyż wykracza poza szczegółowość Studium (ustalenie wysokości budynków jest zakresem planu miejscowego (mpzp)).
456.21		Zielone Mazowsze	21. Rejon ul. Wenedów – Wnosi się o pozostawienie terenu jako ZP w rejonie ul. Wenedów. Ocena pozytywna wycofania się ze zmiany	Obszar zmiany Studium Nr 66	ZP1	-	nieuwzględniona (kolejny etap)			Uwaga nieuwzględniona – natomiast, w związku z uwzględnieniem innych uwag, wprowadza się korektę polegającą na zmianie funkcji ZP1 na U.12 – ze względu na charakter zmiany uzasadnione jest ponowienie czynności proceduralnych w niezbędnym zakresie - obszar zostaje przeniesiony do odrębnego etapu procedury, celem przeprowadzenia tych czynności.
456.22		Zielone Mazowsze	22. Rejon ul. Miłej i Dubois – Zachować teren jako ZP	Obszar zmiany Studium Nr 67	M1.30 - dołączenie do sąsiedniego obszaru	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona – natomiast, zgodnie z zapisami tekstu Studium jako ZP1 jest do zachowania Skwer z Kopcem Anielewicz (tabela nr 23 – Tereny zieleni urządzonej – Skwery (rozd. XV), która zawiera skwery o powierzchni poniżej 0,5ha, nie wydzielane na rysunku nr 14 „Struktura funkcjonalno-przestrzenna”.
456.23		Zielone Mazowsze	23. Rejon ul. Bednarskiej – Zachować teren w całości jako ZP1	Obszar zmiany Studium Nr 68	UN.12 i ZP1	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona, ponieważ przyjęte w projekcie zmiany rozwiązanie ma na celu umożliwienie rozwoju Uniwersytetu Warszawskiego (usługi nauki), a zabudowa od strony Wistostrady poprawi klimat akustyczny i atrakcyjność pozostałej części obszaru jako terenu zieleni.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
456.24		Zielone Mazowsze	24. Rejon EC Powiśle – Zmiana przyjęta z przykrością. Budynek elektrociepłowni powinien być wykorzystany na ekspozycje muzealną i usługi kultury.	Obszar zmiany Studium Nr 70	M1.20	-	nieuwzględniona (zakres mpzp)			Uwaga nieuwzględniona, gdyż wykracza poza szczegółowość Studium. Sposób zagospodarowania poszczególnych działek jest zakresem planu miejscowego (mpzp). Rozwiązanie przyjęte w projekcie zmiany wynika z dostosowania Studium do istniejącego stanu zagospodarowania większości obszaru. Niemniej, zgodnie z ustaleniami Studium na terenach M1, dopuszcza się lokalizowanie zabudowy usługowej, w tym z zakresu usług kultury do 40% obszaru.
456.25		Zielone Mazowsze	25. Rejon ul. Topiel i Zajęczej - Należy pamiętać o ciągu ekologicznym, który jest możliwy do zachowania poprzez odpowiednie zagospodarowanie działki miejskiej.	Obszar zmiany Studium Nr 71	M1.20 + główne powiązanie przyrodnicze	-	nieuwzględniona (zakres mpzp)			Uwaga nieuwzględniona, gdyż wykracza poza szczegółowość Studium. Sposób zagospodarowania poszczególnych działek jest zakresem planu miejscowego (mpzp) Natomiast Studium wskazuje w obszarze główne powiązanie przyrodnicze oraz zgodnie z zapisami tekstu Studium jako ZP1 jest do zachowania Skwer Tadeusza, Marii, Barbary, Włodzimierza Fijewskich (tabela nr 23 – Tereny zieleni urządzonej – Skwery (rozdz. XV), która zawiera skwery o powierzchni poniżej 0,5ha, nie wydzielane na rysunku nr 14 „Struktura funkcjonalno-przestrzenna”.
456.26		Zielone Mazowsze	26. Rejon Muzeum Historii Polski – Należy zachować oś widokową i miejsce widokowe. Planowany budynek niszczy Oś Stanisławowską i powoduje poważne naruszenie Skarpy Warszawskiej (dziedzictwo kulturowe). Planowane muzeum zlokalizowano w miejscu szczególnie wrażliwym (SPW, Skarpa). Lokalizacja bardzo konfliktowa - rozważyć alternatywną lokalizację dla Muzeum Historii Polski	Obszar zmiany Studium Nr 74	UK.12	▪ częściowo uwzględniona (kolejny etap)	▪ częściowo nieuwzględniona (kolejny etap)			<ul style="list-style-type: none"> ■ Uwaga częściowo uwzględniona tj. w zakresie rozważenia alternatywnej lokalizacji, dlatego też obszar zostaje przeniesiony do kolejnego etapu procedury zmiany Studium celem przeprowadzenia dodatkowych konsultacji i wykonania ponownych czynności proceduralnych w niezbędnym zakresie. ■ Uwaga częściowo nieuwzględniona tj. w zakresie zachowania osi widokowej, bowiem oznacza to przywrócenie funkcji ZP1 - rozważenie lokalizacji alternatywnej jw.
456.27		Zielone Mazowsze	27. Rejon Targówek Ratusz – Zachować wysokość 12m.	Obszar zmiany Studium Nr 75	M1.20	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona, ponieważ rozwiązanie przyjęte w projekcie zmiany wynika z dostosowania Studium do istniejącego stanu zagospodarowania obszaru.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
456.28		Zielone Mazowsze	28. Rejon ul. Radzywińskiej i TOG – Oznaczyć teren jako ZL (są to tereny zielonej murawy stanowiące integralną część z Laskiem Bródnowskim) lub ewentualnie US.12 z 70% PBC, ze względu na planowaną tu przez władze dzielnicy Targówek lokalizację obiektów sportowo-rekreacyjnych.	Obszar zmiany Studium Nr 76	U.12	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona, ponieważ rozwiązanie przyjęte w projekcie zmiany uwzględnia istniejące uwarunkowania środowiskowe. Tereny nie są w ewidencji gruntów i budynków sklasyfikowane jako lasy (Ls), natomiast obiekty sportowo-rekreacyjne mogą być realizowane także na terenach usługowych (U).
456.29		Zielone Mazowsze	29. Wprowadzić dla U.12 wskaźnik PBC min. 60% ze względu na istniejące tu skupisko zieleni wysokiej – rejon ul. Sępolińskiej	Obszar zmiany Studium Nr 78	(U).12	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona, ponieważ obszar nie współtworzy SPW, a istniejąca zieleń może być zachowana w planie miejscowym (mpzp).
456.30		Zielone Mazowsze	30. Rejon ul. Naczelnikowskiej i Zabranieckiej – Wprowadzić w obszarze U.12 i M1.12 (ew.M1.20 - projektowany przystanek kolejowy)	Obszar zmiany Studium Nr 79	(UH).20	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona, ponieważ zgodnie z zapisami Studium na terenach UH dopuszcza się lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej, a także innych funkcji usługowych - wprowadzenie funkcji UH związane jest z uwzględnieniem stanu istniejącego zagospodarowania. Studium określa ogólne zasady zagospodarowania obszarów, natomiast szczegółowe ustalenie przeznaczeń poszczególnych działek jest zakresem planu miejscowego (mpzp)
456.31		Zielone Mazowsze	31. Rejon ul. Kłobuckiej- Nowy Służewiec – Zabudowa o kategorii wysokości 30 m jest zbyt wysoka ze względu na położenie terenu w sąsiedztwie lotniska.	Obszar zmiany Studium Nr 87	(U).30	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona, ponieważ rozwiązania przyjęte w projekcie zmiany uzyskały w toku procedury opinię właściwego organu tj. Urzędu Lotnictwa Cywilnego.
456.32		Zielone Mazowsze	32. Rejon ul. Ciszewskiego – Dociągnąć oznakowanie „korytarza ekologicznego” do skarpy.	Obszar zmiany Studium Nr 90	M2.12	uwzględniona (techniczna)	-			
456.33		Zielone Mazowsze	33. Przeanalizować połączenie ul. Zwoleńskiej i np. Dzieci Polskich przez obszar 93 oraz rozważyć zachowanie funkcji produkcyjno-usługowej	Obszar zmiany Studium Nr 93	(C).20 i (U).20	-	nieuwzględniona (kolejny etap)			Uwaga nieuwzględniona w zakresie zachowania funkcji PU – natomiast, w związku z uwzględnieniem innych uwag, wprowadza się zmianę funkcji C.20 na C/UH.20 - ze względu na charakter zmiany uzasadnione jest ponowne czynności proceduralnych w niezbędnym zakresie - obszar zostaje przeniesiony do odrębnego etapu procedury, celem przeprowadzenia tych czynności. Lokalne połączenie komunikacyjne – zakres planu miejscowego (mpzp)

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
456.34		Zielone Mazowsze	34. Rejon Radość – Ustalić PBC w wysokości 60%, wprowadzić nakaz maksymalnej ochrony zieleni leśnej	Obszar zmiany Studium Nr 95	US.12 z 40-60%PBC	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona, ponieważ rozwiązanie przyjęte w projekcie zmiany ma na celu poszerzenie możliwości wykorzystania terenu dla rozwoju funkcji sportowo-rekreacyjnych. Obszar nie jest zaliczony do SPW. W obszarze tym będzie realizowany przez władze dzielnicy Wawer ośrodek sportu i rekreacji, ze wskaźnikiem niższym niż 60%PBC. Niemniej jednak w ramach planu miejscowego (mpzp) można ustalić wskaźnik PBC wyższy niż 40%.
456.35		Zielone Mazowsze	35. Rejon ul. Bysławskiej – Sprzeciw dla budowy hipermarketu	Obszar zmiany Studium Nr 96	U.12	-	nieuwzględniona (kolejny etap)			Uwaga nieuwzględniona – natomiast, w związku z uwzględnieniem innych uwag, wprowadza się zmianę funkcji U.12 na UH*.20 – z uwagi na charakter zmiany uzasadnione jest ponowienie czynności proceduralnych w niezbędnym zakresie - obszar zostaje przeniesiony do odrębnego etapu procedury, celem przeprowadzenia tych czynności.
456.36		Zielone Mazowsze	36. Rejon Trakt Brzeski – Rozważyć alternatywną lokalizację dla przedszkola (przy stacji bazowej telefonii komórkowej)	Obszar zmiany Studium Nr 98	U.12	-	nieuwzględniona (zakres mpzp)			Uwaga nieuwzględniona, gdyż wykracza poza szczegółowość Studium. Ustalenie lokalizacji przedszkola jest zakresem planu miejscowego (mpzp). Studium wskazuje tereny zagregowane pod kątem funkcji wiodącej tj. U.12. (Ponadto stacja telefonii komórkowej jest do przeniesienia).
456.37		Zielone Mazowsze	37. Rejon ul. Uprawnej – Sprzeciw dla budowy hipermarketu wprowadzić M lub U	Obszar zmiany Studium Nr 99	(UH).20	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona, gdyż z analizy wniosków o umożliwienie realizacji funkcji handlowej o powierzchni sprzedaży powyżej 2 000m ² wynika możliwość lokalizacji w tym obszarze takiej funkcji.
456.38		Zielone Mazowsze	38. Rejon ul. Drewny – Zachować min. 70% PBC	Obszar zmiany Studium Nr 100	ZP2	uwzględniona (zgodna z projektem)	-			Zgodnie z ustaleniami Studium na terenach ZP2 ustalony jest 70% PBC
456.39		Zielone Mazowsze	39. Rejon ul. Zapłocie – Nie rozdzielać terenów zieleni pasem zabudowy szeregowej w północnej części obszaru	Obszar zmiany Studium Nr 101	(M2).12 z 70% PBC	-	nieuwzględniona (zakres mpzp)			Uwaga nieuwzględniona, gdyż wykracza poza szczegółowość Studium. Ustalenie form zabudowy jest zakresem planu miejscowego (mpzp). Studium wskazuje tereny zagregowane pod kątem funkcji wiodącej tj. (M2).12 z 70% PBC – tereny o przewadze zabudowy jednorodzinnej.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
456.40		Zielone Mazowsze	40. Rejon ul. Budki Szczęśliwickie – pozostawić dotychczasową funkcję M, wprowadzić zakaz dalszej zabudowy, ustalić w maksymalnym stopniu uzupełnianie istniejącej zabudowy zielenią, w celu ochrony systemu RiWP	Obszar zmiany Studium Nr 102	U.12z 60%PBC i U.20	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona, ponieważ: - rozwiązania przyjęte w projekcie zmiany uwzględniają uwarunkowania środowiskowe oraz uwagi właścicieli nieruchomości złożone do wyłożonego projektu planu miejscowego (mpzp) o zmianę funkcji mieszkaniowej. - uwagi częściowo wykraczają poza szczegółowość Studium – ustalenie szczegółowego sposobu zagospodarowania działki, w tym np. uzupełnianie istniejącej zabudowy zielenią jest zakresem mpzp. Natomiast Studium zawiera zapisy dotyczące ochrony istniejącej i wprowadzania nowej zieleni towarzyszącej obiektom budowlanym, w tym także zieleni towarzyszącej ulicom i placom.
456.41		Zielone Mazowsze	41. Nie wprowadzać funkcji usługowej i nie zwiększać kategorii wysokości zabudowy. Ustalić w maksymalnym stopniu uzupełnianie istniejącej zabudowy zielenią	Obszar zmiany Studium Nr 103	(U).20, (U).12 i (M2).12	-	nieuwzględniona			Położenie obszaru w sąsiedztwie uciążliwej trasy komunikacyjnej oraz w zasięgu OOU predestynuje ten obszar pod funkcje usługowe. Ponadto analizy stanu istniejącego zagospodarowania wskazuje na zmiany trendu w rozwoju tego obszaru. Studium w swych ustaleniach zawiera ochronę istniejącej i wprowadzenie nowej zieleni towarzyszącej obiektom budowlanym, w tym zieleni towarzyszącej ulicom i placom.
456.42		Zielone Mazowsze	42. Akceptacja funkcji PU	Obszar zmiany Studium Nr 104	PU.20 i ZP1	-	nieuwzględniona			W wyniku rozpatrzenia innych uwag złożonych do obszaru nr 104 odstępuje się od zmiany funkcji U.20 na PU.20. Oznacza to, że w projekcie zmiany nr 104 przywraca się funkcję U.20 w miejsce PU.20, a zgodnie z ustaleniami Studium na terenach U, dopuszcza się lokalizowanie małych i średnich obiektów produkcyjnych stosujących nowoczesne technologie.
456.43		Zielone Mazowsze	43. Zachować dotychczasową kategorię wysokości zabudowy 20	Obszar zmiany Studium Nr 106	U.30	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona, ponieważ rozwiązanie przyjęte w projekcie zmiany ma na celu poszerzenie możliwości rozwoju zaplecza portu lotniczego – projekt zaopiniowany przez ULG.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
456.44		Zielone Mazowsze	44. Negatywna ocena dla zmiany kategorii wysokości zabudowy – przeanalizować wysokość w kontekście innych obiektów wysokościowych. Zachować istniejącą zieleni wysoką	Obszar zmiany Studium Nr 109	(U).>30	-	nieuwzględniona (częściowo zakres mpzp)			Uwaga nieuwzględniona, ponieważ rozwiązanie przyjęte w projekcie zmiany uwzględnia zobowiązania formalno-prawne. W pozostałej części uwaga wykracza poza szczegółowość Studium – analiza wysokości poszczególnych budynków i zachowanie lokalnej zieleni jest zakresem planu miejscowego (mpzp). Natomiast Studium zawiera ustalenia dotyczące ochrony istniejącej i wprowadzenia nowej zieleni towarzyszącej obiektom budowlanym, w tym zieleni towarzyszącej ulicom i placom
456.45		Zielone Mazowsze	45. Akceptacja nowych funkcji ZF	Obszar zmiany Studium Nr 111 i 112	(PU).20 ZF	uwzględniona (zgodna z projektem)	-			
456.46		Zielone Mazowsze	46. Akceptacja obniżenia klas tras drogowych. Należy również obniżyć klasy dróg zaplanowanych jako obwodnica śródmiejska do klasy G	Obszar zmiany Studium Nr 119-126	-	• częściowo uwzględniona (zgodna z projektem)	• częściowo nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			<ul style="list-style-type: none"> ■ Utrzymuje się projekt zmian nr 119-126. ■ Uwaga częściowo nieuwzględniona tj. w zakresie obniżenia klasy dróg obwodnicy Śródmiejskiej – uwaga wykracza poza zakres zmiany Studium – zakres zmiany określa uchwała Rady m.st. Warszawy, Nr L/1424/2013 z dnia 21 lutego 2013r. w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany Studium.
456.47		Zielone Mazowsze	47. Wykreślić ul. Proletariatzyków ze Studium. Przeznaczyć tereny na południowym brzegu kanału Żerańskiego na zielen publiczną o charakterze rekreacyjnym	Obszar zmiany Studium Nr 120	-	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Uwaga dotycząca wykreślenia ul. Proletariatzyków wykracza poza zakres zmiany - zakres zmiany określa uchwała Rady m.st. Warszawy, Nr L/1424/2013 z dnia 21 lutego 2013r w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany Studium.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
456.48		Zielone Mazowsze	48. Należy wykreślić Trakt Nadwiślański do ul. Płochocińskiej lub nawet do TMP	Obszar zmiany Studium Nr 123	cz. Z1 i cz. ZP2	• częściowo uwzględniona (zgodna z projektem)	• częściowo nieuwzględniona			<ul style="list-style-type: none"> ■ Uwaga częściowo uwzględniona (zgodna z projektem) tj. w zakresie dotyczącym odcinka „Traktu Nadwiślańskiego” od rejonu skrzyżowania z ul. Jagiellońską ok. 600m na południe od Trasy Toruńskiej do Mostu Gdańskiego tzn. zmiana polega na włączeniu rezerwy komunikacyjnej drogi G/I do terenów ZW2 i jest zgodna z treścią uwagi. ■ Uwaga częściowo nieuwzględniona tj. w zakresie dotyczącym rezygnacji z Traktu Nadwiślańskiego na odcinku od Trasy Mostu Północnego do rejonu skrzyżowania z ul. Jagiellońską ok. 600m na południe od Trasy Toruńskiej. Na tym odcinku została utrzymana rezerwa dla tej drogi w klasie zbiorczej. Rozwiązanie to jest rezultatem opracowania „Studium komunikacyjnego Zerania Przemysłowego”.
456.49		Zielone Mazowsze	49. Ul. Św. Wincentego i ul. Głębocka – klasa drogi powinna być jeszcze obniżona do drogi zbiorczej – Z/I	Obszar zmiany Studium Nr 125	G/I	-	nieuwzględniona			Zmiana polegająca na obniżeniu klasy ulic Św. Wincentego/Głębocka jest zgodna z wnioskiem władz dzielnicy Targówek.
456.50		Zielone Mazowsze	50. Należy rozważyć obniżenie klasy Trasy Olszynki Grochowskiej na dłuższym odcinku. Negatywna ocena dla przebiegu ul. Liliowej do ul. Tawułkowej	Obszar zmiany Studium Nr 126	GP/p G/I Z/I	-	nieuwzględniona			Przeprowadzone na zlecenie m.st. Warszawy analizy komunikacyjne wykazały brak możliwości bezpośredniego włączenia Trasy Olszynki Grochowskiej do Południowej Obwodnicy Warszawy w świetle przesądzonych rozwiązań trasy POW oraz doprowadziły do ustalenia w zamian nowego korytarza drogowego (ulica Nowoprzewodowa) dla umożliwienia powiązania TOG z POW. Jednocześnie analizy ruchowe wykazały zasadność obniżenia klasy Trasy Olszynki Grochowskiej z głównej ruchu przyspieszonego (GP) do głównej (G) na odcinku od Trasy Mostu Na Zaporze w kierunku południowym zwiększając w ten sposób dostępność trasy i możliwości obsługi otaczającego zagospodarowania. Projektowana po śladzie istniejących ulic Liliowej i Tawułkowej ulica zbiorcza umożliwi powiązanie terenów dzielnicy rozciętych trasą ekspresową S2 (POW).
456.51		Zielone Mazowsze	51. ul. Czerniakowska – Bis powinna uzyskać co najwyżej klasę G.	Obszar zmiany Studium Nr 127	G/p	uwzględniona (zgodna z projektem)	-			

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
456.52		Zielone Mazowsze	52. Nie uwzględniono innych linii tramwajowych analizowanych w ramach rozbudowy sieci tramwajowej	Linie tramwajowe – Rys. Nr 18	-	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Uwaga wykracza poza zakres zmiany - zakres zmiany określa uchwała Rady m.st. Warszawy, Nr L/1424/2013 z dnia 21 lutego 2013r w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany Studium. W ramach dotychczasowych ustaleń studium istnieje możliwość realizacji linii tramwajowych innych niż wskazane na rysunku studium jeżeli będzie to uzasadnione ruchowo i ekonomicznie.
456.53		Zielone Mazowsze	53. Linia Annopol – rozważyć budowę wzdłuż ul. Płochocińskiej lub mostem i nad dokami i Marywilską.	Linie tramwajowe – Rys. Nr 18	-	-	nieuwzględniona (niesprzeczna)			Przebieg proj. przedłużenia linii tramwajowej w ul. Annopol został przyjęty na podstawie analizy przeprowadzonej w projekcie mpzp rejonu ulic Marywilskiej i Płochocińskiej. Tym niemniej korekty przebiegu możliwe są w świetle dotychczasowych ustaleń Studium dotyczących możliwości realizacji linii tramwajowych innych niż wskazane na rysunku studium jeżeli będzie to uzasadnione ruchowo i ekonomicznie.
456.54		Zielone Mazowsze	54. Linia do Ząbek – rozważyć alternatywny przebieg przez Kawęczyńska i przedłużenie do Nowo-Kijowskiej lub przeprowadzić wzdłuż osi Księcia Ziemowita ulicami Łomżyńską i Białostocką do metra lub Tysiąclecia do Kijowskiej	Linie tramwajowe – Rys. Nr 18	-	-	nieuwzględniona (niesprzeczna)			Przebieg linii tramwajowej do Ząbek został przyjęty w oparciu o wyniki opracowania „Wstępne studium przedłużenia trasy tramwajowej do Ząbek?”. Tym niemniej korekty przebiegu są możliwe w świetle dotychczasowych ustaleń Studium dotyczących możliwości realizacji linii tramwajowych innych niż wskazane na rysunku studium jeżeli będzie to uzasadnione ruchowo i ekonomicznie.
456.55		Zielone Mazowsze	55. Akceptacja dla lokalizacji Centrum Ochoty na pl.Narutowicza	tekst Studium str.99			uwzględniona (zgodna z projektem)			
456.56		Zielone Mazowsze	56. Tereny zieleni – akceptacja dla rozszerzenia zapisów dla terenów zieleni	tekst Studium, str. 100			uwzględniona (zgodna z projektem)			

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
456.57		Zielone Mazowsze	57. Negatywna ocena obiektów handlu wielkopowierzchniowego przy ul. Jagiellońskiej	obszar zmiany Studium nr 58, tekst Studium, str. 104			nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona, gdyż z analizy wniosków o umożliwienie realizacji funkcji handlowej o powierzchni sprzedaży powyżej 2000m ² wynika możliwość lokalizacji w tym obszarze takiej funkcji. Natomiast, w związku z uwzględnieniem innych uwag wprowadza się korektę polegającą na zmianie zapisu dot. ograniczenia powierzchni sprzedaży na zapis wskazujący ten obszar jako problemowy - z uwagi na uwarunkowania przyrodnicze, kulturowe i komunikacyjne oraz lokalizowanie funkcji handlowej o powierzchni sprzedaży powyżej 2000m ² . Dopuszczalna powierzchnia sprzedaży, jak również inne warunki, będzie ustalona w planie miejscowym (mpzp).
456.58		Zielone Mazowsze	58. Reklamy - wytyczne dla reklam powinny uwzględniać również reklamy wolnostojące, bilbordy i umieszczane na słupach.	tekst Studium, reklamy str.106		uwzględniona	-			Zapisy dotyczą zarówno reklam wolnostojących, jak i instalowanych na obiektach.
456.59		Zielone Mazowsze	59. Reklamy – wprowadzić ograniczenia wielkości do 3m ² w strefie całego Śródmieścia funkcjonalnego i 9m ² w strefie miejskiej. Większe reklamy w strefie przedmieść.	tekst Studium, reklamy str.116,			nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona, ponieważ rozwiązanie przyjęte w projekcie zmiany wprowadza istotne ograniczenia wielkościowe i lokalizacyjne reklam – zarówno wolnostojących, jak i tych instalowanych na obiektach.
456.60		Zielone Mazowsze	60. Wskaźniki parkingowe - akceptacja wskaźników parkingowych dla rowerów.	Tekst Studium, str. 145-147		* częściowo uwzględniona (kolejny etap)	* częściowo nieuwzględniona (kolejny etap)			<ul style="list-style-type: none"> ■ Uwaga częściowo uwzględniona, gdyż wskaźniki parkingowe dla rowerów pozostają bez zmian za wyjątkiem wskaźnika dla szkół i szpitali. ■ Uwaga częściowo nieuwzględniona, ponieważ w wyniku uwzględnienia innych uwag koryguje się wskaźnik parkingowy dla rowerów dla szkół pomaturalnych i wyższych oraz szkół podstawowych, gimnazjów i liceów z 50-60/100 miejsc dydaktycznych na 20/100 oraz wskaźnik dla szpitali z 20/100 łózek na 10/100 łózek – tym niemniej z uwagi na konieczność wykonania dodatkowych analiz i konsultacji innych wskaźników parkingowych uzasadnione jest ponowienie czynności proceduralnych w niezbędnym zakresie – problematyka wskaźników parkingowych zostaje przeniesiona do odrębnego etapu procedury, celem przeprowadzenia tych czynności.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
456.61		Zielone Mazowsze	61. Wskaźniki parkingowe - należy wskazać również dolne granice liczby miejsc parkingowych w strefie II i III,	tekst Studium str. 145-147		-	nieuwzględniona (kolejny etap)			Uwaga nieuwzględniona do czasu wykonania dodatkowych analiz wskaźników parkingowych - z uwagi na konieczność wykonania dodatkowych analiz i konsultacji uzasadnione jest ponowienie czynności proceduralnych w niezbędnym zakresie - problematyka wskaźników parkingowych zostaje przeniesiona do odrębnego etapu procedury, celem przeprowadzenia tych czynności.
456.62		Zielone Mazowsze	62. Skreślić zapis dotyczący budowy nowej spalarni odpadów i zwiększenia jej przepustowości;	tekst Studium, str. 153	tekst dotyczący budowy dodatkowej instalacji do term. unieszkodliwiania odpadów: (lokalizacja na i/lub C Kawęczyn)	uwzględniona				Uwaga uwzględniona tj. rezygnuje się ze słów „i/lub C Kawęczyn) – decyzja o budowie kolejnych instalacji do termicznego przekształcania odpadów zostaje odłożona do czasu wykonania opracowania, które w skali miasta wskaże potrzeby w zakresie gospodarowania odpadami, w tym dotyczące ich termicznego przekształcania.
456.63		Zielone Mazowsze	63. Zmiany w zakresie ochrony skarpy – za słuszne należy uznać zakaz realizacji inwestycji mogących spowodować szczególne zagrożenie dla stabilności skarpy.	Tekst Studium, str. 155 (skarpa)		uwzględniona (zgodna z projektem)				
456.64		Zielone Mazowsze	64. Elektroenergetyka - skablować linię Idzikowskiego-Woronicza			uwzględniona (niesprzeczna)				Zgodnie z ustaleniami Studium dopuszcza się kablowanie napowietrznych linii elektroenergetycznych.
456.65		Zielone Mazowsze	65. Gazociąg – rozważyć poprowadzenie gazociągu wzdłuż Kanału Żerańskiego po stronie zachodniej na całej długości.				nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona, gdyż trasa gazociągu wysokiego ciśnienia wskazana w projekcie zmian Studium jest wynikiem analiz prowadzonych przez PGNiG Termika. Inwestycja uzyskała Decyzję o Środowiskowych Uwarunkowaniach, wydaną przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie dn. 10.07.2013 r. (WOOS-II.4210.12.2013.).

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
456. 66		Zielone Mazowsze	66. Zabytki – nie usuwać zabytków, które były a obecnie nie są prawnie chronione (np. Pałac Brühla na Młocinach)			uwzględniona (niesprzeczna)				Uwaga jest wynikiem nieporozumienia - Zmiany dot. zabytków wynikają tylko i wyłącznie z dostosowania zapisów do aktów nadrzędnych (np. wpis do rejestru zabytków, gminnej ewidencji zabytków). W odniesieniu do Pałacu Bruhla – zabytek ten, jak również inne, nie został usunięty, ani pozbawiony ochrony. W związku z wpisem do rejestru zabytków, dokonano przeniesienia z tabeli nr 20 (strefa KZ-E) do pozycji nr 50 w tabeli nr 19 (KZ-RZ/2), co odzwierciedla rys. nr 15 Studium. W przypisach w tekście Studium wprowadzono dla zabytków dodatkowe stosowne wyjaśnienia w tym zakresie.
457. 1	28.05.2014 r.	AMS S.A., ul. Czerska 8/10, 00-732 Warszawa	1a/ Do zapisów projektu zmiany tekstu Studium dotyczącego reklam dodać pkt 5 i 6 o treści: „5. Zasady rozmieszczania nośników reklamy i informacji wizualnej nie dotyczą nośników reklamy umieszczanych w wiatkach przystankowych, o ile zostały one posadawione zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa”, „6. Podane w Studium wymiary nośników reklamy dotyczy tylko ich powierzchni ekspozycyjnej, a powierzchni ekspozycyjnej nośników dwustronnych nie sumuje się” 1b/ w pkt. 4 po słowie mieszkaniowej dodać słowo „jednorodzinnej”	tekst Studium, reklamy str.116	-	a/ częściowo uwzględniona	b/ nieuwzględniona			■ Uwaga częściowo uwzględniona poprzez wprowadzenie pkt. 6 i 7 w brzmieniu: pkt 6 „Zasady rozmieszczania reklam i informacji wizualnej nie dotyczą reklam zintegrowanych z wiatkami przystankowymi miejskiej komunikacji publicznej” pkt 7 „Podane w Studium wymiary reklam dotyczą ich powierzchni ekspozycyjnej; przy analizie planistycznej powierzchni ekspozycyjnej reklam dwustronnych nie sumuje się” ■ Uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej dodania słowa „jednorodzinnej”, niemniej w pkt 5 zawężono ograniczenie do terenów o funkcji wyłącznie mieszkaniowej.
457. 2		AMS S.A.,	2. Zmienić brzmienie zapisów projektu zmiany tekstu Studium dotyczących reklam w pkt. 1 lit. a) na poniższe: „a) Ograniczenie wielkości nośników reklamy i informacji wizualnej (za wyjątkiem okrągłych słupów ogłoszeniowo-reklamowych zbliżonych wymiarami i proporcjami do tradycyjnych warszawskich słupów ogłoszeniowych z XIX w. tj. o wysokości części ekspozycyjnej od 180 do 360 cm i maksymalnej wysokości nie przekraczającej 470 cm).”	tekst Studium, reklamy str.116	-	uwzględniona	-			Uwaga uwzględniona poprzez rozszerzenie nazwy słupa ogłoszeniowego do „słupa ogłoszeniowo-reklamowego” oraz uściślenie jego wymiarów.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
457. 3		AMS S.A.,	<p>3. Zmienić brzmienie zapisów projektu zmiany tekstu Studium dotyczących reklam w pkt. 1 lit. a) w części dotyczącej pasów drogowych na poniższe:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ „w pasach drogowych: <ul style="list-style-type: none"> - w obszarze Centrum miasta (strefy Śródmieścia funkcjonalnego) do 9 m², - w pozostałej części strefy Śródmieścia funkcjonalnego do 9 m², - w strefie miejskiej i strefie przedmieść do 18 m². <p>Lokalnie dopuszcza się zwiększenie limitu powierzchni ekspozycyjnej nośników reklamy do 18 m² (dla części Śródmieścia funkcjonalnego innej niż Centrum miasta) oraz do 32 m² (dla strefy miejskiej i podmiejskiej) na podstawie studiów wykonanych dla określonych ciągów komunikacyjnych.</p> <p><i>(BAiPP: Rozszerzenie dopuszczalnej wielkości ekspozycyjnej reklamy w pasie drogowym)</i></p>	tekst Studium, reklamy str.116	-	▪ częściowo uwzględniona	▪ częściowo nieuwzględniona			<ul style="list-style-type: none"> ■ Uwaga uwzględniona częściowo poprzez dopuszczenie funkcjonowania reklam w pasach drogowych w formatach większych niż 3 m², tylko w uzasadnionych przypadkach, zdefiniowanych w planach miejscowych na podstawie analiz urbanistycznych. ■ Uwaga nieuwzględniona w zakresie podwyższenia limitu wielkości reklam w pasach drogowych.
457. 4		AMS S.A.,	<p>4. Zmienić brzmienie zapisów projektu zmiany tekstu Studium dotyczących reklam w pkt. 1 lit. a) w części dotyczącej terenów poza pasami drogowymi na poniższe:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ „poza pasami drogowymi: <ul style="list-style-type: none"> - w obszarze Centrum miasta (strefy Śródmieścia funkcjonalnego) do 3 m², - w pozostałej części strefy Śródmieścia funkcjonalnego do 9 m², - w strefie miejskiej do 18 m². <p>Lokalnie dopuszcza się zwiększenie limitu powierzchni ekspozycyjnej nośników reklamy do 9 m² (dla Centrum miasta), do 18 m² (dla części Śródmieścia funkcjonalnego innej niż Centrum miasta) oraz do 32 m² (dla strefy miejskiej i podmiejskiej) na podstawie studiów wykonanych dla określonych ciągów komunikacyjnych.</p> <p><i>(BAiPP: Rozszerzenie dopuszczalnych wielkości ekspozycyjnych reklamy poza pasem drogowym)</i></p>	tekst Studium, reklamy str.116	-		nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona – utrzymuje się projekt zmiany Studium.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
457.5		AMS S.A.,	5. Zmienić brzmienie zapisu projektu zmiany tekstu Studium dotyczącego reklam w pkt. 1 lit. a) po słowach „w strefie Śródmieścia funkcjonalnego preferuje się” na poniższe: „elementy świetlne (oświetlane od wewnątrz, bez użycia źródeł oświetlenia zewnętrznego) – preferencja nie dotyczy nośników ekspozycji cyfrowej, a także preferuje się nośniki reklamy z wysokiej jakości materiałów, jak i z wysokiej jakości wykonania”. <i>(BAiPP: Sprecyzowanie preferencji technicznych dla reklam w strefie Śródmieścia funkcjonalnego (kwestie podświetlenia, związania z gruntem, jakości wykonania)</i>	tekst Studium, reklamy str.116	-	uwzględniona	-			Uwaga uwzględniona poprzez wykreślenie zapisu dotyczącego preferencji dla elementów świetlnych i podświetlanych. W związku z wykreśleniem zapisu pozostała część uwagi staje się bezprzedmiotowa.
457.6		AMS S.A.,	6. Zmienić brzmienie zapisów projektu zmiany tekstu Studium dotyczących reklam w pkt. 1 lit. b) na poniższe: „b) Ustalenie minimalnych odległości między nośnikami reklamy i elementami informacji wizualnej, które nie tworzą zorganizowanych zespołów: - minimum 50 m między takimi obiektami jeżeli choć jeden nośnik ma powierzchnię ekspozycyjną > 9 m ² , - minimum 20 m między takimi obiektami o powierzchni ekspozycyjnej ≥ 3 m ² i ≤ 9 m ² , - minimum 25 m od pomników i miejsc pamięci, - minimum 5 m między obiektami o powierzchni ekspozycyjnej < 3 m ² oraz od znaków drogowych i znaków MSI;”	tekst Studium, reklamy str.116,	-	* częściowo uwzględniona	* częściowo nieuwzględniona			<ul style="list-style-type: none"> ■ Uwaga uwzględniona w części poprzez zmniejszenie minimalnych odległości w następujących przypadkach: <ul style="list-style-type: none"> - zmniejszenie odległości między nośnikami o powierzchni między 3 a 9 m² oraz słupów ogłoszeniowo-reklamowych do 30 m - zmniejszenie do 10 m minimalnej odległości od znaków drogowych i MSI dla nośników o powierzchni mniejszej niż 3 m² oraz dla słupów ogłoszeniowo-reklamowych. ■ Uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej: <ul style="list-style-type: none"> - zmniejszenia odległości ze 100 m na 50 m między nośnikami reklamy i elementami informacji wizualnej, które nie tworzą zorganizowanych zespołów, - zmniejszenia odległości z 50 m na 20 m między takimi obiektami jeżeli choć jeden nośnik ma powierzchnię ekspozycyjną > 9 m², - zmniejszenia odległości z 50 m na 25 m od pomników i miejsc pamięci, - zmniejszenia z 20 m na 5 m między obiektami o powierzchni ekspozycyjnej < 3 m² oraz od znaków drogowych i znaków MSI.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
457.7		AMS S.A.,	7. Zmienić brzmienie zapisów projektu zmiany tekstu Studium dotyczących reklam w pkt. 1 lit. c) na poniższe: „c) ustalenie minimalnych odległości usytuowania nośników reklamy i informacji wizualnej od skrzyżowań (licząc od wlotów ulic na skrzyżowania): - minimum 5 m dla obiektów o powierzchni ekspozycyjnej $\leq 3 \text{ m}^2$ i słupów ogłoszeniowo-reklamowych, - minimum 10 m dla pozostałych obiektów. (BAiPP: <i>Zmniejszenie minimalnej odległości lokalizacji reklam od skrzyżowań.</i>)	tekst Studium, reklamy str.116	-	* częściowo uwzględniona	* częściowo nieuwzględniona			<ul style="list-style-type: none"> ■ Uwaga uwzględniona w części poprzez zmniejszenie do 10 m minimalnej odległości od skrzyżowań dla obiektów o powierzchni mniejszej niż 3 m^2 i słupów ogłoszeniowo-reklamowych oraz dopuszczenie odstępstw w uzasadnionych przypadkach na podstawie ustaleń planu miejscowego. ■ Uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej: <ul style="list-style-type: none"> - zmniejszenia odległości od skrzyżowań z 20 m na 5 m dla obiektów o pow. ekspozycyjnej mniejszej lub równej 3 m^2 i słupów ogłoszeniowo-reklamowych, - zmniejszenia odległości od skrzyżowań z 50 m na 10 m dla pozostałych obiektów.
457.8		AMS S.A.,	8. Wykreślić w całości z projektu zmiany tekstu Studium z części dotyczącej reklam w pkt. 1 lit. d). (BAiPP: <i>Likwidacja minimalnej odległości reklam od krawężników jezdni.</i>)	tekst Studium, reklamy str.116	-	-	nieuwzględniona			Minimalny pas „ciszy reklamowej” wzdłuż jezdni jest niezbędny z uwagi na bezpieczeństwo ruchu.
457.9		AMS S.A.,	9. Wykreślić w całości z projektu zmiany tekstu Studium z części dotyczącej reklam w pkt. 1 lit. e). (BAiPP: <i>Likwidacja zapisu dotyczącego reklam umieszczanych nad budynkami</i>)	tekst Studium, reklamy str.116	-	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona w zakresie całkowitego usunięcia zapisów dotyczących reklam umieszczanych nad budynkami, niemniej przereadowano tekst dotyczący sytuowania reklam na budynkach.
457.10		AMS S.A.,	10. W projekcie zmiany tekstu Studium z części dotyczącej reklam w pkt. 1 lit. e) po słowach „Poza obrysem bryły budynku dopuszcza się wyłącznie nośniki ażurowe” dopisać: „(z wyjątkiem nośników umieszczonych na ślepych ścianach budynków lub nośników, które wykraczają poza obrys budynku maksymalnie do 15 cm).” (BAiPP: <i>Doprecyzowanie zapisu dotyczącego reklam umieszczonych na budynkach poza ich obrysem i wprowadzenia wyjątków do proponowanych ograniczeń</i>)	tekst Studium, reklamy str.116	-	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona w związku z rozpatrzeniem innej uwagi i przereadowaniem tekstu dotyczącego sytuowania reklam na budynkach.
457.11		AMS S.A.,	11. Wykreślić w całości z projektu zmiany tekstu Studium część II „Kierunki zagospodarowania przestrzennego”, w rozdziale XIII-A-6 „Zasady rozmieszczenia nośników reklamy i informacji wizualnej” pkt. 2 i 3. (BAiPP: <i>Likwidacja zapisów o szczególnych ograniczeniach w obszarach ochrony dziedzictwa kulturowego i na terenach zieleni</i>)	tekst Studium reklamy str.116	-	-	nieuwzględniona			Brak przesłanek do likwidacji ograniczeń w obszarach ochrony dziedzictwa kulturowego i na terenach zieleni.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
458.1	28.05.2014 r.	Dom Development S.A., pl. Piłsudskiego 3, 00-078 Warszawa	1. Zaliczyć obszar zmiany Studium nr 81 do strefy miejskiej (w dotychczasowym Studium i w projekcie strefa przedmieść)	obszar zmiany Studium nr 81	strefa przedmieść	uwzględniona (kolejny etap)	-			Uwaga uwzględniona w zakresie zaliczenia obszaru do strefy miejskiej – ze względu na charakter zmiany uzasadnione jest ponownie czynności proceduralnych w niezbędnym zakresie - obszar zostaje przeniesiony do odrębnego etapu procedury, celem przeprowadzenia tych czynności.
458.2		Dom Development S.A.,	2. Zmienić kategorię wysokości zabudowy dla obszaru zmiany Studium nr 81 z kategorii 12 m na 20 m.	obszar zmiany Studium nr 81	M1.12	uwzględniona (kolejny etap)	-			Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany kategorii wysokości zabudowy na 20m – ze względu na charakter zmiany uzasadnione jest ponownie czynności proceduralnych w niezbędnym zakresie - obszar zostaje przeniesiony do odrębnego etapu procedury, celem przeprowadzenia tych czynności.
458.3		Dom Development S.A.,	3. Oznaczyć na rys. Studium nr 25 w obszarze zmiany Studium nr 81 we wskazanym miejscu (wg załącznika) teren, na którym będą realizowane cele publiczne – teren usług nauki (szkoła).	obszar zmiany Studium nr 81	-	-	nieuwzględniona (zakres mpzp)			Uwaga nieuwzględniona, gdyż wykracza poza szczegółowość Studium - lokalizowanie inwestycji celu publicznego o znaczeniu lokalnym, w tym szkół, jest zakresem planu miejscowego (mpzp).
458.4		Dom Development S.A.,	4. Wykreślić z rys. Studium nr 25 obszar rozmieszczenia inwestycji celu publicznego o znaczeniu lokalnym z zakresu transportu i komunikacji w rejonie planowanego multimodalnego centrum obsługi ruchu towarowego.	-	-	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Postulowana zmiana wykracza poza zakres zmiany Studium, określony w uchwale Rady m.st. Warszawy nr L/1424/2013 z dnia 21 lutego 2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany Studium.
458.5		Dom Development S.A.,	5. Wykreślić z rys. Studium nr 18 i 19 planowane multimodalne centrum obsługi ruchu towarowego.	-	-	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Postulowana zmiana wykracza poza zakres zmiany Studium – jw.
458.6		Dom Development S.A.,	6. Oznaczyć na rys. Studium nr 20 przebieg planowanego wodociągu w ulicach: Swojskiej, Księcia Ziemowita, Wiernej oraz Janowieckiej.	-	-	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Postulowana zmiana wykracza poza zakres zmiany Studium – jw.
458.7		Dom Development S.A.,	7. Zmienić na rys. Studium nr 21 lokalizację pompowni deszczowej na rejon północnej części ulicy Wiernej oraz oznaczyć na rys. Studium nr 21 odcinki kanalizacji deszczowej w ul. Wiernej oraz kanalizacji sanitarnej w ul. Księcia Ziemowita, Swojskiej, Wiernej i Janowieckiej.	-	-	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Postulowana zmiana wykracza poza zakres zmiany Studium – jw.
458.8		Dom Development S.A.,	8. Wykreślić z rys. Studium nr 26 obszar lokalizacji niebezpiecznego zakładu przemysłowego.	-	-	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Postulowana zmiana wykracza poza zakres zmiany Studium – jw.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
458.9		Dom Development S.A.,	9. Zmienić na rys. Studium nr 1 klasyfikację terenu osiedla „Wilno” z funkcji M1.12 na M1.20 w obszarze zmiany Studium nr 81 oraz zmienić jego zasięg zgodnie z wydanymi pozwoleniami na budowę kolejnych osiedli wielorodzinnych. (BAiPP: Rysunek nr 1 Studium dotyczy uwarunkowań – stan istniejący)	obszar zmiany Studium nr 81, rysunek nr 1	M1.12	-	nieuwzględniona (kolejny etap)			Uwaga nieuwzględniona, gdyż na rysunku nr 1 Studium wg przyjętych zasad są to tereny M1.12, a zasięg ich jest wg stanu z okresu rozpatrzenia wniosków do zmiany Studium i sporządzenia projektu do opiniowania i uzgodnień. Tym niemniej ze względu na uwzględnienie innych uwag obszar zostaje przeniesiony do odrębnego etapu procedury, celem przeprowadzenia ponowionych czynności.
458.10		Dom Development S.A.,	10. Wykreślić z rys. Studium nr 14 oraz nr 18 lokalizacji planowanego przystanku kolejowego „Zacisze” w rejonie styku linii kolejowej Warszawa-Wołomin z ul. Nowo-Rzeczna (ul. gen. Rozwadowskiego).	-	-	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Postulowana zmiana wykracza poza zakres zmiany Studium – jw.
458.11		Dom Development S.A.,	11. Uelastyczyć wskaźniki parkingowe zawarte w tabeli nr 24.1 tekstu zmiany Studium poprzez wprowadzenie zasady odstępstwa od wskaźników podanych w tabeli nr 40 np. +/- 25% w zależności od uwarunkowań komunikacyjnych terenu (dostępności komunikacji publicznej) oraz w zależności od stanu istniejącego (istniejącej zabudowy, obowiązującego planu itp. oraz zależnie od specyfiki funkcji i charakteru zabudowy, szczególnie w zabudowie pierzejowej).	tekst Studium, tabela nr 24.1	-	-	nieuwzględniona (kolejny etap)			Uwaga nieuwzględniona do czasu wykonania dodatkowych analiz wskaźników parkingowych – z uwagi na konieczność wykonania dodatkowych analiz i konsultacji uzasadnione jest ponowienie czynności proceduralnych w niezbędnym zakresie – problematyka wskaźników parkingowych zostaje przeniesiona do odrębnego etapu procedury, celem przeprowadzenia tych czynności.
458.12		Dom Development S.A.,	12. Utrzymać wskaźniki parkingowe jak w dotychczas obowiązującym Studium tj. dla budownictwa wielorodzinnego dla podstref: Ia, Ib, Ic – 1 miejsce/1 mieszkanie, dla strefy II – 1 miejsce/1 mieszkanie, nie mniej jednak niż 1 miejsce/60m ² pow. użyt. mieszkania, dla strefy III – 1 miejsce/1 mieszkanie, nie mniej jednak niż 1 miejsce/60m ² pow. użyt. mieszkania, a także zmniejszyć wymóg realizacji liczby miejsc postojowych ogólnodostępnych do 5% zamiast 10% oraz wprowadzić odstępstwo od tej zasady, które powinno dotyczyć tzw. zabudowy plombowej szczególnie budynków w podstrefach Ia, Ib, Ic (bez dodatkowych warunków).	tekst Studium, tabela nr 24.1	-	-	nieuwzględniona (kolejny etap)			Uwaga nieuwzględniona do czasu wykonania dodatkowych analiz wskaźników parkingowych, ponieważ w obowiązującym Studium ustalono konieczność opracowania szczegółowych norm parkingowych – z uwagi na konieczność wykonania dodatkowych analiz i konsultacji uzasadnione jest ponowienie czynności proceduralnych w niezbędnym zakresie – problematyka wskaźników parkingowych zostaje przeniesiona do odrębnego etapu procedury, celem przeprowadzenia tych czynności.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
458.13		Dom Development S.A.,	13. Utrzymać wskaźniki parkingowe dla obiektów handlu i usług jak w dotychczas obowiązującym Studium.	tekst Studium, tabela nr 24.1	-	-	nieuwzględniona (kolejny etap)			Uwaga nieuwzględniona do czasu wykonania dodatkowych analiz wskaźników parkingowych, ponieważ w obowiązującym Studium ustalono konieczność opracowania szczegółowych norm parkingowych - z uwagi na konieczność wykonania dodatkowych analiz i konsultacji uzasadnione jest ponowienie czynności proceduralnych w niezbędnym zakresie - problematyka wskaźników parkingowych zostaje przeniesiona do odrębnego etapu procedury, celem przeprowadzenia tych czynności.
458.14		Dom Development S.A.,	14. Wprowadzić możliwość bilansowania miejsc parkingowych, realizowanych na działkach własnych inwestora w pasach dróg wewnętrznych.	tekst Studium, tabela nr 24.1	-	uwzględniona (niesprzeczną) (kolejny etap)	-			Uwaga jest niesprzeczną z projektem zmiany, tym niemniej w związku z rozpatrzeniem innych uwag zachodzi konieczność wykonania dodatkowych analiz i konsultacji wskaźników parkingowych oraz uzasadnione jest ponowienie czynności proceduralnych w niezbędnym zakresie - problematyka wskaźników parkingowych zostaje przeniesiona do odrębnego etapu procedury, celem przeprowadzenia tych czynności.
458.15		Dom Development S.A.,	15. Wprowadzić możliwość bilansowania wskaźników dla rowerów (dla mieszkań, handlu i usług) w schowkach na rowery, komórkach lokatorskich, pomieszczeniach gospodarczych, w tym na stojakach oraz wieszakach na rowery oraz innych pomieszczeniach umożliwiających przechowywanie rowerów.	tekst Studium, tabela nr 24.2	-	* częściowo uwzględniona (zgodna z projektem) (kolejny etap)	* częściowo nieuwzględniona (kolejny etap)			<ul style="list-style-type: none"> ■ Uwaga częściowo uwzględniona (zgodna z projektem zmiany) tj. w zakresie możliwości bilansowania wskaźników dla rowerów dla zabudowy mieszkaniowej i obiektów zamieszkania zbiorowego. ■ Uwaga częściowo nieuwzględniona do czasu wykonania dodatkowych analiz wskaźników parkingowych - z uwagi na konieczność wykonania dodatkowych analiz i konsultacji uzasadnione jest ponowienie czynności proceduralnych w niezbędnym zakresie - problematyka wskaźników parkingowych zostaje przeniesiona do odrębnego etapu procedury, celem przeprowadzenia tych czynności.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
459.	28.05.2014 r.	Polski Związek Firm Deweloperskich, Związek Pracodawców, ul. Żurawia 32/34, 00-515 Warszawa	Utrzymać wskaźniki parkingowe dla budownictwa wielorodzinnego oraz obiektów handlu i usług jak w dotychczas obowiązującym Studium oraz zmniejszyć wymóg realizacji liczby miejsc postojowych ogólnodostępnych do 5% zamiast 10% oraz wprowadzić odstępstwo od tej zasady, które powinno dotyczyć tzw. zabudowy plombowej szczególnie budynków w podstrefach Ia, Ib, Ic (bez dodatkowych warunków).	tekst Studium, tabela nr 24.1			nieuwzględniona (kolejny etap)			Uwaga nieuwzględniona do czasu wykonania dodatkowych analiz wskaźników parkingowych, ponieważ w obowiązującym Studium ustalono konieczność opracowania szczegółowych norm parkingowych – z uwagi na konieczność wykonania dodatkowych analiz i konsultacji uzasadnione jest ponowienie czynności proceduralnych w niezbędnym zakresie – problematyka wskaźników parkingowych zostaje przeniesiona do odrębnego etapu procedury, celem przeprowadzenia tych czynności.
460.	28.05.2014 r.	Piecuch Jolanta	Zmienić funkcję obszaru zmiany Studium nr 104 z funkcji PU.20 na M1.	obszar zmiany Studium nr 104	PU.20 i ZP1	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona, tym niemniej odstępuje się od zmiany funkcji U.20 na PU.20. Oznacza to, że w projekcie zmiany nr 104 przywraca się funkcję U.20 w miejsce PU.20, a zgodnie z ustaleniami Studium na terenach U, dopuszcza się lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej do 40% obszaru.
461. 1	28.05.2014 r.	Krajewska Karolina	1. Sprzeciw wobec projektowi zmiany Studium dla obszaru nr 58, w którym zaplanowano 3 obszary z dopuszczeniem funkcji handlowej o powierzchni sprzedaży pow. 2000 m ² . W ostatecznym projekcie utrzymać tylko jedną lokalizację dla tego typu funkcji, a także zmienić wysokość zabudowy z 20 m do 15 m.	obszar zmiany Studium nr 58	3 tereny UH*.20	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona, gdyż z analizy wniosków o umożliwienie realizacji funkcji handlowej o powierzchni sprzedaży powyżej 2 000m ² wynika możliwość lokalizacji w tym obszarze takiej funkcji. Natomiast, w związku z uwzględnieniem innych uwag, w projekcie zmiany nr 58 wprowadza się korektę polegającą na zmianie zapisu dot. ograniczenia powierzchni sprzedaży na zapis wskazujący ten obszar jako problemowy - z uwagi na uwarunkowania przyrodnicze, kulturowe i komunikacyjne oraz lokalizowanie funkcji handlowej o powierzchni sprzedaży powyżej 2000m ² . Dopuszczalna powierzchnia sprzedaży będzie ustalona w planie miejscowym (mpzp).
461. 2		Krajewska Karolina	2. Sprzeciw wobec zmiany funkcji i kategorii wysokości zabudowy w obszarze zmiany Studium nr 60 z UN.12 na U.20.	obszar zmiany Studium nr 60	U.20	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona, gdyż rozwiązanie przyjęte w projekcie zmiany tzn. zmiana funkcji UN.12 na U.20 ma na celu poszerzenie możliwości wykorzystania terenu dla rozwoju funkcji usługowych w tym rejonie miasta.
461. 3		Krajewska Karolina	3. Poparcie dla zmiany klasy ul. Jagiellońskiej z klasy drogi głównej ruchu przyspieszonego GP na klasę drogi głównej G.	liniowy obszar zmiany Studium nr 123	G/I	uwzględniona (zgodna z projektem)	-			

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
461.4		Krajewska Karolina	4. Obniżyć klasę techniczną Trasy Mostu Krasinśkiego i przeznaczenie dla ruchu tramwajowo-rowerowo-pieszego.	-	-	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Postulowana zmiana wykracza poza zakres zmiany Studium, określonym w uchwale Rady m.st. Warszawy nr L/1424/2013 z dnia 21 lutego 2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany Studium.
461.5		Krajewska Karolina	5. Negatywna opinia dla utworzenie wjazdu i ulicy Trakt Nadwiślański - jest to dalsze odcinanie miasta od Wisły i nadmierne wywieranie presji na tereny nadwiślańskie.	liniowy obszar zmiany Studium nr 122	Z/I		nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona – utrzymuje się rozwiązanie przyjęte w projekcie zmiany. Rozwiązanie to jest rezultatem opracowania „Studium komunikacyjnego Żerania Przemysłowego”.
462.1	28.05.2014 r.	PSE Polskie Sieci Elektroenergetyczne – Centrum S.A., ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa	1 Wprowadzić do tekstu studium informacje o szerokości pasów technologicznych linii napowietrznych i kablowych 220 kV i 400 kV:	Tekst	-	-	nieuwzględniona (zakres mpzp)			Uwaga wykracza poza szczegółowość Studium, do uwzględnienia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.
462.2		PSE	2. Wprowadzić do tekstu wytyczne dotyczące użytkowania terenu w pobliżu i w pasie technologicznym linii energetycznych	Tekst	-	-	nieuwzględniona (zakres mpzp)			Uwaga wykracza poza szczegółowość Studium, do uwzględnienia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.
462.3		PSE	3. Zamienić wyrażenie „linie wysokiego napięcia” na „linie elektroenergetyczne”.	Tekst- uwarunkowania	-	-	nieuwzględniona (niesprzeczna)			Linie elektromagnetyczne, o których mowa w uwarunkowaniach zagospodarowania przestrzennego (rozdz. V – Stan funkcjonowania środowiska), są jedynie przykładami urządzeń emitujących promieniowanie elektromagnetyczne.
462.4		PSE	4. Skorygować elementy Warszawskiego Węzła Elektroenergetycznego	Tekst- uwarunkowania	-	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Postulowana zmiana wykracza poza zakres zmiany Studium, określony w uchwale Rady m.st. Warszawy nr L/1424/2013 z dnia 21 lutego 2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany Studium.
462.5		PSE	5. Skorygować nazewnictwo relacji linii 400 kV i 220 kV, w związku z uruchomieniem stacji 400/220/110 kV Otarzew.	Tekst- uwarunkowania oraz rys. 11	-	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Postulowana zmiana wykracza poza zakres zmiany Studium, określony w uchwale Rady m.st. Warszawy nr L/1424/2013 z dnia 21 lutego 2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany Studium.
462.6		PSE	6. Skorygować zapisy rozdziału IX – odpowiednio do stanu istniejącego, w związku z uruchomieniem stacji 400/220/110 kV Otarzew.	Tekst- uwarunkowania	-	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Postulowana zmiana wykracza poza zakres zmiany Studium, określony w uchwale Rady m.st. Warszawy nr L/1424/2013 z dnia 21 lutego 2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany Studium.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
462.7		PSE	7. Skorygować zapisy rozdziału XVIII – odpowiednio do stanu istniejącego, w związku z uruchomieniem stacji 400/220/110 kV Ołtarzew.	Tekst - uwarunkowania	-	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Postulowana zmiana wykracza poza zakres zmiany Studium, określony w uchwale Rady m.st. Warszawy nr L/1424/2013 z dnia 21 lutego 2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany Studium.
462.8		PSE	8. Skorygować nazewnictwo relacji linii 400 kV i 220 kV, w związku z uruchomieniem stacji 400/220/110 kV Ołtarzew.	Rysunek Nr 22	-	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Postulowana zmiana wykracza poza zakres zmiany Studium, określony w uchwale Rady m.st. Warszawy nr L/1424/2013 z dnia 21 lutego 2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany Studium.
462.9		PSE	9. Stacje i linie elektroenergetyczne najwyższych napięć oznaczyć jako inwestycje celu publicznego.	Tekst – podsumowanie, pkt. 3.3.8 i Rysunek Nr 25	-	uwaga uwzględniona	-			
463.	28.05.2014	Dalkia Warszawa SA	Uwzględnić wnioski zawarte w piśmie z 21 marca 2014 r. znak DSP/PST/1404458/1 Zaktualizować rysunki Studium w zakresie sieci ciepłowniczej – odpowiednio do przesłanych materiałów.	-	-	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Postulowana zmiana wykracza poza zakres zmiany Studium, określony w uchwale Rady m.st. Warszawy nr L/1424/2013 z dnia 21 lutego 2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany Studium.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
464. 1	28.05.2014 r.	Lewant Sp. z o.o.	1. Zwracam uwagę, że studium jest wyjściową bazą danych do dalszych analiz. Jego nieaktualność powoduje błędne analizy, a zatem i decyzje na ich podstawie są błędne. Trzeba je zaktualizować. Przynajmniej te zasadnicze o co wnoszę.	tekst Studium	—	▪ częściowo uwzględniona (niesprzeczna)	▪ częściowo nieuwzględniona			<ul style="list-style-type: none"> ■ Uwaga częściowo uwzględniona, gdyż w obecnej procedurze jednocześnie z wprowadzanymi zmianami jednostkowymi i aktualizacją uwarunkowań w tych obszarach, następuje dostosowanie zapisów Studium (dla całego miasta) do przepisów prawa, które weszły w życie po uchwaleniu Studium oraz innych aktów nadrzędnych i wiążących w stosunku do Studium (zgodnie z § 1 ust.1 pkt 3 uchwały nr L/1424/2013 Rady m.st.Warszawy z dnia 21.03.2013r). ■ Uwaga nie może być obecnie uwzględniona w całości, gdyż zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp) wszelkie zmiany Studium, również w uwarunkowaniach, muszą być przeprowadzone w pełnej procedurze określonej ww. ustawą. Zgodnie z ustawą o pizp jako zasadę przyjęto sukcesywną aktualizację uwarunkowań Studium w powiązaniu z jednostkowymi zmianami obszarowymi. ■ Generalna aktualizacja danych i informacji zawartych w uwarunkowaniach Studium (nie związana z jednostkowymi zmianami obszarowymi) zostanie dokonana po zmianie ustawy o pizp – projekt zakłada możliwość zmiany uwarunkowań w sposób uproszczony.
464. 2		Lewant Sp. z o.o.	2. Dopisać informację, że zmiany wprowadzone do tekstu daną uchwałą są ponumerowane. Ponumerować zmiany tekstu.	tekst Studium str. 1 ust. 4 pkt.1	—		nieuwzględniona (techniczna)			<p>Uwaga nieuwzględniona, ponieważ zgodnie z rozporządzeniem RM z 28.04.2004r. projekt zmiany Studium musi mieć formę ujednoczoną z wyróżnieniem zmian. Rozporządzenie nie wskazuje sposobu wyróżnienia zmian i nie nakazuje ich numerowania.</p> <p>W projekcie zmiany Studium Warszawy jako zasadę przyjęto, że wprowadzane zmiany do tekstu Studium nie są numerowane, lecz wyróżnia się je przypisem dolnym, informującym, którą uchwałą została wprowadzona zmiana. Przypisy wstawiane są automatycznie i wg tak przyjętej zasady numeracja jest ciągła – nie celowe jest rozróżnianie numerów przypisów określających uchwałę Rady wprowadzającą zmianę od numerów przypisów pierwotnych w tekście. Po uchwaleniu Studium stosowne przypisy zostaną uzupełnione numerem uchwały Rady m.st. Warszawy.</p>

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
464. 3		Lewant Sp. z o.o.	3. Na stronie 1 tekstu studium w ust. 4 pkt 2 po każdym przywołaniu uchwały dopisać informacje o obszarach zmian objętych tą uchwałą.	tekst studium str. 1 ust 4 pkt 2	—	-	nieuwzględniona (techniczna)			Uwaga nieuwzględniona, ponieważ na str.1 zawarte są informacje ogólne o zawartości całego dokumentu Studium, natomiast w Studium w części V - Podsumowanie – wskazane zostały rysunki, które ulegały zmianie, a na każdym rysunku nad legendą wyliczone są numery wprowadzonych zmian tą uchwałą.
464. 4		Lewant Sp. z o.o.	4. Granice obszarów powinny dotyczyć głównie rysunków kierunku	rysunki Studium	—	-	nieuwzględniona (techniczna)			Uwaga nieuwzględniona, ponieważ zgodnie z rozporządzeniem RM z 28.04.2004 w projekcie wyróżnia się wprowadzone zmiany, a więc dotyczy to również uwarunkowań.
464. 5		Lewant Sp. z o.o.	5. Zbędne jest numerowanie zmian w uwarunkowaniach, gdyż niektóre wykraczają poza obszary zmian – te wynikające z aktów „zewnętrznych”. Na stronie BIP powinna być umieszczona edycja aktualna i archiwalna rysunków Studium wraz z oznaczeniem daty ich edycji (nr uchwały).	rysunki Studium	—	-	nieuwzględniona (techniczna)			Uwaga nieuwzględniona, ponieważ zgodnie z rozporządzeniem RM z 28.04.2004 w projekcie wyróżnia się wprowadzone zmiany, a więc dotyczy to również uwarunkowań. Przy wprowadzaniu zmian do Studium dla Warszawy jako zasadę przyjęto, że jednostkowe zmiany obszarowe wyróżnione zostały granicami i numerami oraz oznaczone są kolorem niebieskim, natomiast inne zmiany związane z dostosowaniem do aktów nadrzędnych i wiążących w stosunku do Studium jedynie kolorem niebieskim na rysunkach właściwej problematyki. W BIP są dostępne wszystkie kolejne edycje zmian Studium (uchwały Rady m.st. Warszawy) również na stronie biura (BAiPP) www.architektura.um.warszawa.pl .
464. 6		Lewant Sp. z o.o.	6. Nie ma numeru zmiana tytułu rysunku nr 23 „Gazownictwo i paliwa ciekłe”.	tekst Studium str. 2 ust. 4 pkt. 2	—	-	nieuwzględniona (techniczna)			Uwaga nieuwzględniona, ponieważ zgodnie z przyjętą zasadą, zmiany w tekście nie są numerowane lecz wyróżnione przypisem dolnym, a zmiany w tekście na mapie „*” z opisem.
464. 7		Lewant Sp. z o.o.	7. W części uwarunkowania wiele stwierdzeń straciło na aktualności i potrzebna jest ich weryfikacja – aktualizacji wymagają w szczególności Schematy nr 27, 28, 29, 30, 31 (również dane statystyczne).	tekst Studium, schematy: 27,28,29,30,31	—	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Uwaga nie może być uwzględniona, ponieważ postulowana zmiana wykracza poza zakres zmiany Studium, określony w uchwale Rady m.st. Warszawy nr L/1424/2013 z dnia 21.02.2013r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium. Aktualizacja uwarunkowań – wg pkt 464.1.
464. 8		Lewant Sp. z o.o.	8. Należy zmienić komentarze do oceny zagospodarowania przestrzennego str. 22 (dot. ilości uchwalonych planów, ich szczegółowości, itd.)	tekst Studium str. 22	—	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Uwaga nie może być uwzględniona – jw. Aktualizacja uwarunkowań – wg pkt 464.1.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
464. 9		Lewant Sp. z o.o.	9. Należy zweryfikować schemat nr 33 z uwagi na nieistniejące obiekty (Supersam)	tekst Studium schemat 33	—	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Uwaga nie może być uwzględniona – jw. Aktualizacja uwarunkowań – wg pkt 464.1.
464. 10		Lewant Sp. z o.o.	10. Należy zweryfikować treść przypisów 2 i 3 tj. wykaz nr 6 w rozdz. XXV. Sugeruję, by taki przypis nie miał numeracji, bo nie jest to zmiana, tylko informacja.	tekst Studium str. 26	—	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona. Numer przypisu nie jest numerem zmiany. Zmiany tekstu nie są numerowane, ale zgodnie z rozporządzeniem RM z 28.04.2004 wyróżnione. Wyróżnieniem tym jest przypis dolny (automatyczny), wskazujący m. in. uchwałę wprowadzającą zmianę. Nie celowe jest rozróżnianie przypisów brakiem numeru lub odrębną numeracją. Przyjęto zasadę, że przypisy dotychczasowe – to kolor czarny, przypisy nowe – kolor niebieski. Wszystkie przypisy są informacyjne. Przypis nr 2 i 3 to przypisy dotychczasowe, odnoszące się do wykazów w rozdz. XXV. Wykazy te nie są aktualizowane, gdyż w preambule tego rozdziału zawarto informację, że dane dotyczą stanu na okres sporządzania Studium.
464. 11		Lewant Sp. z o.o.	11. Zmienić informację o wpisie na listę UNESCO, który ma także znaczenie formalne, a nie przede wszystkim prestiżowe	tekst Studium str. 26-27	—	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona, ponieważ zapis został sformułowany przez Pełnomocnika Prezydenta m.st. Warszawy ds. Zarządzania Światowym Dziedzictwem UNESCO. W dalszej części zapisu jest mowa, że ochrona obszaru ma oparcie w prawie międzynarodowym.
464. 12		Lewant Sp. z o.o.	12. Zweryfikować tekst dotyczący wpisu obszarów do rejestru zabytków - ustanowienie Pomnika Historii <i>Warszawa-Historyczny zespół miasta z traktem królewskim i Wilanowem</i>	tekst Studium str. 27	—	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Uwaga nie może być uwzględniona, ponieważ postulowana zmiana wykracza poza zakres zmiany Studium, określony w uchwale Rady m.st. Warszawy nr L/1424/2013 z dnia 21.02.2013r. w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany Studium. Aktualizacja uwarunkowań – wg pkt 464.1.
464. 13		Lewant Sp. z o.o.	13. Zweryfikować stwierdzenia o wpisie obiektów do rejestru zabytków obiektów, co do których wydano decyzje, a nie określono zakresu.	tekst Studium str. 27	—	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Uwaga nie może być uwzględniona – jw. Aktualizacja uwarunkowań – wg pkt 464.1.
464. 14		Lewant Sp. z o.o.	14. Zmienić numerację (oznaczenie) przypisu 5, 6, 7, 8, 9, 10, bo to jest informacja, a nie zmiana.	tekst Studium str. 27	—	-	nieuwzględniona (techniczna)			Uwaga nieuwzględniona. Numer przypisu nie jest numerem zmiany. Zmiany tekstu nie są numerowane, ale zgodnie z rozporządzeniem RM z 28.04.2004 wyróżnione. Wyróżnieniem tym jest przypis dolny (automatyczny), określający przede wszystkim uchwałę wprowadzającą zmianę.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
464.15		Lewant Sp. z o.o.	15. Zaktualizować treść przepisu nr 9. (dot. ilości decyzji RZ)	tekst Studium str. 27	—	uwzględniona (dostosowanie)	-			
464.16		Lewant Sp. z o.o.	16. Zaktualizować statystykę str. 27/28, z dalszej części studium wynika, że nastąpiły „zmiany w ocenie zabytkowości”. (dot. ilości obszarów i obiektów wpisanych do RZ)	tekst Studium str. 27	—	uwzględniona (dostosowanie)	-			
464.17		Lewant Sp. z o.o.	17. Prawdopodobnie należy zmienić (uzupełnić) schemat 34 co najmniej z uwagi na UNESCO oraz w konsekwencji wcześniejszej treści zmiany studium o planowany wpis całego obszaru pomnika historii do rejestru	tekst Studium schemat 34	—	uwzględniona (dostosowanie)	-			
464.18		Lewant Sp. z o.o.	18. Proszę zweryfikować (aktualna) listę ewidencji zabytków	tekst Studium str. 29	—	uwzględniona (dostosowanie)	-			
464.19		Lewant Sp. z o.o.	19. Proszę dostosować nazwy strefy ochrony „konserwatorskiej” KG-1 i KG-2 do stanu zgodnego z prawem	tekst Studium	—	-	nieuwzględniona (bezzasadna)			Uwaga nieuwzględniona (bezzasadna), ponieważ informacja dotycząca stref ochrony konserwatorskiej KG-1 i KG-2 zawarta w tekście Studium jest stwierdzeniem faktu, że strefy KG-1 i KG-2 wyznaczone w Planie Ogólnym Warszawy z 1992r. zostały poddane ocenie.
464.20		Lewant Sp. z o.o.	20. Proszę zmienić treść dotyczącą Parku Kulturowego na aktualną	tekst Studium str. 29	—	uwzględniona (dostosowanie)	-			
464.21		Lewant Sp. z o.o.	21. Zaktualizować ilość stanowisk archeologicznych i zabytków archeologicznych.	tekst Studium str. 30	—	uwzględniona (dostosowanie)	-			
464.22		Lewant Sp. z o.o.	22. Nie jest prawdziwym zdanie, że stanowiska archeologiczne „przy zmianie dotychczasowego sposobu użytkowania wymagają badań archeologicznych”.	tekst Studium str. 30	—	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Uwaga nie może być uwzględniona, ponieważ postulowana zmiana wykracza poza zakres zmiany Studium, określony w uchwale Rady m.st. Warszawy nr L/1424/2013 z dnia 21.02.2013r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium. Aktualizacja uwarunkowań – wg pkt 464.1.
464.23		Lewant Sp. z o.o.	23. Uzpełnić listę ważnych muzeów o nowe np. Powstania Warszawskiego, Muzeum Historii Żydów Polskich	tekst Studium str. 30	—	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Uwaga nie może być uwzględniona – jw. Aktualizacja uwarunkowań – wg pkt 464.1.
464.24		Lewant Sp. z o.o.	24. Nie zgadzam się z treścią (str. 22 - wnioski), że niezbędne jest sformułowanie polityki planowania miejscowego, bo właśnie Studium jest emanacją tej polityki i wywiązuje się z tego zadania dobrze.	tekst Studium str. 22	—	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Uwaga nie może być uwzględniona – jw. Aktualizacja uwarunkowań – wg pkt 464.1.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
464.25		Lewant Sp. z o.o.	25. Jeśli w Warszawie występują udokumentowane złoża kopalin winny być ujawnione w Studium	tekst Studium str. 36	—	uwzględniona (dostosowanie)	-			Wprowadzono na rysunku nr 3 orientacyjny zasięg złoża występującego na terenie Warszawy (w części tekstowej obowiązującego Studium – rozdz. V. Stan funkcjonowania środowiska - jest ono wymienione).
464.26		Lewant Sp. z o.o.	26. Należy uzupełnić dyrektywy UE związane z ochroną środowiska, które winy podlegać wdrożeniu np. obniżenie emisji CO2	tekst Studium str. 42	—	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Uwaga nie może być uwzględniona, ponieważ postulowana zmiana wykracza poza zakres zmiany Studium, określony w uchwale Rady m.st. Warszawy nr L/1424/2013 z dnia 21.02.2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium. Aktualizacja uwarunkowań – wg pkt 464.1.
464.27		Lewant Sp. z o.o.	27. Proszę zweryfikować schemat nr 41 dot. zanieczyszczeń powietrza.	tekst Studium str. 42 schemat nr 41	—	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Uwaga nie może być uwzględniona – jw. Aktualizacja uwarunkowań – wg pkt 464.1.
464.28		Lewant Sp. z o.o.	28. Proszę zweryfikować stwierdzenie o przekroczeniu norm hałasu	tekst Studium str. 42	—	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Uwaga nie może być uwzględniona – jw. Aktualizacja uwarunkowań – wg pkt 464.1.
464.29		Lewant Sp. z o.o.	29. Proszę usunąć stwierdzenia o ocenie jakości środowiska m. in. jakości wody, ponadnormatywnych poziomach hałasu, emisji powierzchniowej zanieczyszczeń.	tekst Studium str. 44	—	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Uwaga nie może być uwzględniona – jw. Aktualizacja uwarunkowań – wg pkt 464.1.
464.30		Lewant Sp. z o.o.	30. Zmienić treść str. 45 o planowanej rozbudowie Czajki	tekst Studium str. 45	—	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Uwaga nie może być uwzględniona – jw. Aktualizacja uwarunkowań – wg pkt 464.1.
464.31		Lewant Sp. z o.o.	31. Wykreślić zapis o trwającej rozbudowie oczyszczalni Południe	tekst Studium str. 45	—	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Uwaga nie może być uwzględniona – jw. Aktualizacja uwarunkowań – wg pkt 464.1.
464.32		Lewant Sp. z o.o.	32. Uzupełnić schemat o otulinę Morysina	tekst Studium schemat nr 45	—	uwzględniona (dostosowanie)	-			
464.33		Lewant Sp. z o.o.	33. Zweryfikować zdanie str. 47 ocena ochrony przyrody – „brak otulin”	tekst Studium str. 47	—	uwzględniona (dostosowanie)	-			
464.34		Lewant Sp. z o.o.	34. Proszę wykreślić zagrożenie powodziowe od rzeczki Wilanówki	tekst Studium str. 48	—	-	nieuwzględniona			Uwaga nie może być uwzględniona, ponieważ wszystkie zapisy w projekcie zmiany Studium dotyczące problematyki powodziowej są wynikiem przeprowadzonych uzgodnień z RZGW, zgodnie z ustawą Prawo wodne, również te dotyczące wód rzeki Wilanówki.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
464.35		Lewant Sp. z o.o.	35. Proszę zmienić tekst zagrożenia powodziowe str. 48 i dostosować go do aktualnych przepisów – zastosować właściwą nomenklaturę, tak jak w części kierunki, gdzie zmieniono treść	tekst Studium str. 48	–	uwzględniona (dostosowanie)	-			
464.36		Lewant Sp. z o.o.	36. Proszę zweryfikować treść str. 52 i 53 dotyczącą wysokości cen gruntów oraz sformułowań o cenach gruntów „w ubiegłym roku” oraz nie wypisywać informacji niezgodnych z prawem	tekst Studium str. 52, 53	–	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Uwaga nie może być uwzględniona, ponieważ postulowana zmiana wykracza poza zakres zmiany Studium, określony w uchwale Rady m.st. Warszawy nr L/1424/2013 z dnia 21.02.2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany Studium. Aktualizacja uwarunkowań – wg pkt 464.1.
464.37		Lewant Sp. z o.o.	37. Należy zweryfikować tabele 6 i 7 wykaz dróg itp.	tekst Studium tabele nr 6, 7	–	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Uwaga nie może być uwzględniona – jw. Aktualizacja uwarunkowań – wg pkt 464.1.
464.38		Lewant Sp. z o.o.	38. Wykreślić na str. 57 obsługę transportu autobusowego „Warszawa Stadion” i zmienić na Warszawa Wschodnia (zmienić też opis) oraz dopisać teren przed PKiN oraz Dworzec Południowy	tekst Studium str. 57	–	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Uwaga nie może być uwzględniona – jw. Aktualizacja uwarunkowań – wg pkt 464.1.
464.39		Lewant Sp. z o.o.	39. Nie jest adekwatne do sytuacji stwierdzenie o degradacji i spadku wykorzystania kolei podmiejskiej	tekst Studium str. 58	–	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Uwaga nie może być uwzględniona – jw. Aktualizacja uwarunkowań – wg pkt 464.1.
464.40		Lewant Sp. z o.o.	40. Zmienić treść o sieci dróg doprowadzających do Warszawy	tekst Studium str. 58	–	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Uwaga nie może być uwzględniona – jw. Aktualizacja uwarunkowań – wg pkt 464.1.
464.41		Lewant Sp. z o.o.	41. Zweryfikować tekst o rozwoju multimedialnych centrów logistycznych. Zlikwidować centrum logistyczne na Targówku.	tekst Studium str. 58	–	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Uwaga nie może być uwzględniona – jw. Aktualizacja uwarunkowań – wg pkt 464.1.
464.42		Lewant Sp. z o.o.	42. Zmienić treść o zamiarze doprowadzenia drogi krajowej A2 do Węzła Konotopy – wykreślić słowa „w ciągu 2-3 lat”.	tekst Studium str. 58	–	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Uwaga nie może być uwzględniona – jw. Aktualizacja uwarunkowań – wg pkt 464.1.
464.43		Lewant Sp. z o.o.	43. Proszę usunąć słowa o planowanym wyczerpaniu się możliwości operacyjnych lotnika Okęcie w 2012 roku na poziomie 10 mln	tekst Studium str. 58	–	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Uwaga nie może być uwzględniona, ponieważ postulowana zmiana wykracza poza zakres zmiany Studium, określony w uchwale Rady m.st. Warszawy nr L/1424/2013 z dnia 21.02.2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany Studium. Aktualizacja uwarunkowań – wg pkt 464.1.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
464.44		Lewant Sp. z o.o.	44. Proszę zmienić treść o stanie dróg	tekst Studium str. 60	—	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Uwaga nie może być uwzględniona – jw. Aktualizacja uwarunkowań – wg pkt 464.1.
464.45		Lewant Sp. z o.o.	45. Proszę zweryfikować całą treść str. 59 i 60 i 61, szczególnie tabela nr 11 (podział zadań przewozowych) i schemat nr 53 (ścieżki rowerowe). Nie podawać danych archiwalnych	tekst Studium str. 59-61, tab. 11, schemat nr 53	—	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Uwaga nie może być uwzględniona – jw. Aktualizacja uwarunkowań – wg pkt 464.1.
464.46		Lewant Sp. z o.o.	46. Proszę zmienić opis o transporcie rowerowym	tekst Studium str. 60	—	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Uwaga nie może być uwzględniona – jw. Aktualizacja uwarunkowań – wg pkt 464.1.
464.47		Lewant Sp. z o.o.	47. Zwracam uwagę, że powstał Most im. Skłodowskiej-Curie (nie ma w treści Studium)	tekst Studium	—	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Uwaga nie może być uwzględniona – jw. Aktualizacja uwarunkowań – wg pkt 464.1.
464.48		Lewant Sp. z o.o.	48. Zmienić treść str. 60 i 62 (BAiPP: uwaga dot. tekstu uwarunkowań w zakresie sieci drogowo-ulicznej)	tekst Studium str. 60, 62	—	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Uwaga nie może być uwzględniona – jw. Aktualizacja uwarunkowań – wg pkt 464.1.
464.49		Lewant Sp. z o.o.	49. Powstało połączenie drogowe i kolejowe z Lotniskiem im. F. Chopina (wykreślić treść, że jest planowane - w uwarunkowaniach i kierunkach).	tekst Studium	—	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Uwaga nie może być uwzględniona - jw Aktualizacja uwarunkowań – wg pkt 464.1.
464.50		Lewant Sp. z o.o.	50. Powstała I linia metra (wykreślić treść, że jest planowane - w uwarunkowaniach i kierunkach).	tekst Studium str. 63	—	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Uwaga nie może być uwzględniona - jw Aktualizacja uwarunkowań – wg pkt 464.1.
464.51		Lewant Sp. z o.o.	51. Nie prawdziwe są dane dotyczące przewozu metrem.	tekst Studium str. 63	—	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Uwaga nie może być uwzględniona - jw Aktualizacja uwarunkowań – wg pkt 464.1.
464.52		Lewant Sp. z o.o.	52. Uzupełnić informacje o budowie II linii Metra	tekst Studium str. 63	—	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Uwaga nie może być uwzględniona, ponieważ postulowana zmiana wykracza poza zakres zmiany Studium, określony w uchwale Rady m.st. Warszawy nr L/1424/2013 z dnia 21.02.2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany Studium. Aktualizacja uwarunkowań – wg pkt 464.1.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
464.53		Lewant Sp. z o.o.	53. Zaktualizować schemat nr 56, co do metra i zajezdni autobusów.	tekst Studium schemat nr 56	—	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Uwaga nie może być uwzględniona - jw Aktualizacja uwarunkowań – wg pkt 464.1.
464.54		Lewant Sp. z o.o.	54. Zmienić informacje taborze autobusowym i tramwajowym	tekst Studium str. 63	—	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Uwaga nie może być uwzględniona - jw Aktualizacja uwarunkowań – wg pkt 464.1.
464.55		Lewant Sp. z o.o.	55. Zweryfikować tekst o prywatnym transporcie	tekst Studium str. 63	—	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Uwaga nie może być uwzględniona - jw Aktualizacja uwarunkowań – wg pkt 464.1.
464.56		Lewant Sp. z o.o.	56. Zweryfikować tekst o Dworcu Centralnym i Wschodnim (są po remoncie)	tekst Studium str. 64	—	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Uwaga nie może być uwzględniona - jw Aktualizacja uwarunkowań – wg pkt 464.1.
464.57		Lewant Sp. z o.o.	57. Zaktualizować informacje o parkowaniu płatnym na rok 2014	tekst Studium str. 65	—	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Uwaga nie może być uwzględniona - jw Aktualizacja uwarunkowań – wg pkt 464.1.
464.58		Lewant Sp. z o.o.	58. Zweryfikować tekst o parkingach P+R	tekst Studium	—	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Uwaga nie może być uwzględniona - jw Aktualizacja uwarunkowań – wg pkt 464.1.
464.59		Lewant Sp. z o.o.	59. Wykreślić informacje z pkt 2.7 o taborze, i inne do dyskusji	tekst Studium str. 66	—	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Uwaga nie może być uwzględniona - jw Aktualizacja uwarunkowań – wg pkt 464.1.
464.60		Lewant Sp. z o.o.	60. Rozszerzyć informacje o II linii metra	tekst Studium	—	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Uwaga nie może być uwzględniona - jw Aktualizacja uwarunkowań – wg pkt 464.1.
464.61		Lewant Sp. z o.o.	61. Zweryfikować informacje o Czajce oraz zmienić dalszy tekst w tym zakresie, w tym dotyczący oczyszczalni ścieków „Południe”. Zweryfikować pkt 2.1 ocena stanu pod ww. kątem. W tym kontekście należy też zweryfikować schemat nr 58 kanalizacja i nr 57 wodociągi	tekst Studium str. 69 ust 2, schemat 58, 57	—	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Uwaga nie może być uwzględniona, ponieważ postulowana zmiana wykracza poza zakres zmiany Studium, określony w uchwale Rady m.st. Warszawy nr L/1424/2013 z dnia 21.02.2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium. Aktualizacja uwarunkowań – wg pkt 464.1.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
464.62		Lewant Sp. z o.o.	62. Zaktualizować informacje o gospodarce odpadami str. 74 i 75, szczególnie w zakresie planowanej nowej spalarni, utylizacji odpadów pościękowych (spalarni Czajka). Nowe zakłady segregacji w systemie. - pokazać prawdziwe kierunki wywozu odpadów. Konieczne opisanie nowego systemu gospodarowania odpadami w związku z nową ustawą i przetargami. - Wdrożyć – zabsorbować ustaleniami studium politykę przestrzenną UE tj. E SPD European Special Developemt Perspective np. poprzez realizację Wielorodzinnych Willi Miejskich – zrównoważona koncentracja zamieszkania bez zagęszczania zabudowy.	tekst Studium str. 74, 75	–	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Uwaga nie może być uwzględniona, ponieważ postulowana zmiana wykracza poza zakres zmiany Studium, określony w uchwale Rady m.st. Warszawy nr L/1424/2013 z dnia 21.02.2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium. Aktualizacja uwarunkowań – wg pkt 464.1.
464.63		Lewant Sp. z o.o.	63. Zweryfikować treść o Planie Zagospodarowania Województwa Mazowieckiego i ustaleniach wiążących dla miasta	tekst Studium str. 78	–	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Uwaga nie może być uwzględniona, ponieważ postulowana zmiana wykracza poza zakres zmiany Studium, określony w uchwale Rady m.st. Warszawy nr L/1424/2013 z dnia 21.02.2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium. Aktualizacja uwarunkowań – wg pkt 464.1.
464.64		Lewant Sp. z o.o.	64. Uaktualnić PKB na mieszkańca.	tekst Studium str. 81	–	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Uwaga nie może być uwzględniona – jw. Aktualizacja uwarunkowań – wg pkt 464.1.
464.65		Lewant Sp. z o.o.	65. W konsekwencji wprowadzonej zmiany, zmienić - usunąć oznaczenie centrum dzielnicy na rysunku studium w miejscu Dworca Zachodniego (zmienić na centrum lokalne)	obszar zmiany Studium nr 55 i 56	–	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona, gdyż centrum w rejonie Dworca Zachodniego pozostaje jako centrum o znaczeniu metropolitalnym
464.66		Lewant Sp. z o.o.	66. Ujednolicić treść przypisów do zmian treści studium. „Tekst <u>uzupełniony</u> uchwałą nr...” od „Tekst <u>dobry</u> uchwałą nr...” od „Tekst <u>dobry</u> uchwałą nr ... w związku z wyrokiem sądu”. Czasem pojawia się w przypisie tekst zmiany np. zmiana nr 30	tekst Studium	–	-	nieuwzględniona (techniczna)			Uwaga nieuwzględniona. Przypisy nie są numeracją zmian tekstu, a wyjaśnienia w przypisach dodano celowo o zróżnicowanej treści – są informacją.
464.67		Lewant Sp. z o.o.	67. Skreślić w zmianie tekstu/przypisie nr 30 słowo „profil” – jest dwa razy	tekst Studium str. 103	–		uwzględniona (techniczna)			
464.68		Lewant Sp. z o.o.	68. Oznaczyć numerem zmianę tekstu odnoszącego się do zmiany terenowej nr 61	tekst Studium str. 103	–		uwzględniona (techniczna)			

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
464.69		Lewant Sp. z o.o.	69. Zmienić definicję funkcji C/UH	tekst Studium str. 103	—	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Postulowana zmiana wykracza poza zakres zmiany Studium, określony w uchwale Rady m.st. Warszawy nr L/1424/2013 z dnia 21.02.2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany Studium.
464.70		Lewant Sp. z o.o.	70. Jeśli jest zgodne z prawem ograniczenie powierzchni sprzedaży to dopuścić obiekty handlowe, ale zróżnicować ich wielkość o pow. sprzedaży do 2 tys m ² , do 5 tys m ² , do 10 tys. m ² , do 20 tys. m ² i do 50 tys. m ² i ponad 50 tys.m ²	tekst i rysunki Studium	—	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Postulowana zmiana wykracza poza zakres zmiany Studium, określony w uchwale Rady m.st. Warszawy nr L/1424/2013 z dnia 21.02.2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany Studium. Tym niemniej uwaga nie może być uwzględniona w przyszłości, ponieważ wprowadzenie ograniczeń w tym zakresie w Studium wg orzecznictwa sądów nie jest prawidłowe. Zastosowane w projekcie zmiany ograniczenie, w związku z uwzględnieniem innych uwag, zostało zmienione na wskazanie tych obszarów jako problemowych, ze względu na szczególne uwarunkowania.
464.71		Lewant Sp. z o.o.	71. Oznaczyć numerem zmianę tekstu odnoszącego się do zmiany terenowej nr 58.1, 58.2	tekst Studium str. 104	—	uwzględniona (techniczna)	-			
464.72		Lewant Sp. z o.o.	72. Zmodyfikować definicję US – zrezygnować ze słów „związanych z podstawowa funkcją terenu”, dopuścić wyjątki (odstępstwa od funkcji) np. według stanu istniejącego	tekst Studium str. 104	—	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona, ponieważ celem wprowadzanej zmiany było rozszerzenie zakresu dopuszczalnych funkcji o edukację i kulturę.
464.73		Lewant Sp. z o.o.	73. Uzupełnić funkcję zabudowy na terenach M2 o małe domy mieszkalne wielorodzinne MDMW np. jednoklatkowe, jako priorytet równorzędny z budynkami jednorodzinnymi	tekst Studium str. 104	—	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Postulowana zmiana wykracza poza zakres zmiany Studium, określony w uchwale Rady m.st. Warszawy nr L/1424/2013 z dnia 21 lutego 2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany Studium.
464.74		Lewant Sp. z o.o.	74. Postulat by na terenach M1 i M2 funkcje usług zajmowały maksymalnie „40% terenu (obszaru)”, lub „40% zabudowy na terenie”. Ewentualnie połączyć oba parametry – stosowanie wskaźników jako alternatywnych. Podobnie w odniesieniu do terenów oznaczonych jako PU.	tekst Studium	—	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Postulowana zmiana wykracza poza zakres zmiany Studium, określony w uchwale Rady m.st. Warszawy nr L/1424/2013 z dnia 21 lutego 2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany Studium.
464.75		Lewant Sp. z o.o.	75. Dla terenów M3, jak w uwadze poprzedniej	tekst Studium	—	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Postulowana zmiana wykracza poza zakres zmiany Studium – jw.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
464. 76		Lewant Sp. z o.o.	76. Zmiana tekstu od nr 37 do 48 – różne przenikające się numeracje zmian. Poprzednio wprowadzone zmiany powinny mieć swoją numerację, a obecnie kolejną, następne – nową.	tekst Studium	—	-	nieuwzględniona (techniczna)			Uwaga nieuwzględniona, ponieważ zgodnie z rozporządzeniem RM z 28.04.2004r. projekt zmiany Studium musi mieć formę ujednoczoną z wyróżnieniem zmian. Rozporządzenie nie wskazuje sposobu wyróżnienia zmian i nie nakazuje ich numerowania. W projekcie zmiany Studium Warszawy jako zasadę przyjęto, że wprowadzane zmiany do tekstu Studium nie są numerowane. Wyróżnieniem zmiany jest przypis dolny (automatyczny) i wg tak przyjętej zasady numeracja jest ciągła – nie jest celowe odrębne numerowanie przypisów określających uchwałę Rady wprowadzającą kolejne zmiany w tekście od numerów pierwotnych przypisów. Wszystkie przypisy są informacyjne (przypisy dotychczasowe – kolor czarny, nowe przypisy – kolor niebieski).
464. 77		Lewant Sp. z o.o.	77. Zmiana nr 32 nie jest zmianą tylko komentarzem	tekst Studium	—	-	nieuwzględniona (techniczna)			Uwaga nieuwzględniona, gdyż numer przypisu nie jest numerem zmiany. Wyróżnieniem zmiany jest przypis dolny (automatyczny) określający m.in. uchwałę Rady wprowadzającą zmianę w tekście (przypisy dotychczasowe – kolor czarny, nowe przypisy – kolor niebieski). Wszystkie przypisy są informacją.
464. 78		Lewant Sp. z o.o.	78. Ustalić przypis nr 35, jako treść studium, a nie przypis informacyjny.	tekst Studium str. 104	—	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona, gdyż przypisy pierwotne pozostają bez zmiany – nie są objęte zmianą.
464. 79		Lewant Sp. z o.o.	79. Usunąć/zmienić zapis dotyczący terenów ZL (zmiana nr 36), zapis nie uwzględnia art.9 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych	tekst Studium str. 104	—	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona, gdyż zmiana wyróżniona przypisem nr 36 związana jest z możliwością budowy urządzeń i ciągów infrastruktury, wynikających z ustaw odrębnych (spec, uke). W związku z tym, że tego typu zagospodarowanie wymaga przeprowadzenia procedury zmiany przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne, to zapis ten mówi o możliwości podjęcia tej procedury. Inne sposoby zagospodarowania, które wynikają wprost z ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych nie muszą być przytaczane w Studium.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
464.80		Lewant Sp. z o.o.	80. Zmienić zapis o zakazie grodzienia lasów lub terenów wokół lasów i stosowania innych form ograniczających dostęp do lasów.	tekst Studium str. 104	-	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona, gdyż zapisy Studium dla terenów ZL nie zawierają zakazu grodzienia lasów, lecz przewidują możliwość wprowadzenia takiego zakazu i stosowania innych form zagospodarowania ograniczających dostęp do lasów w uzasadnionych przypadkach na etapie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.
464.81		Lewant Sp. z o.o.	81. Postulat, by „zmiana” 38 nie była zmianą, tylko przypisem informacyjnym – odniesieniem do tabeli.	tekst Studium str. 105	-	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona, gdyż numer przypisu nie jest numerem zmiany. Zmiany tekstu nie są numerowane, ale zgodnie z rozporządzeniem RM z 28.04.2004 r. wyróżnione. Przypis nr 38 jest przypisem pierwotnym i jest przypisem informacyjnym, a nie zmianą.
464.82		Lewant Sp. z o.o.	82. Proszę zweryfikować i ujednoczyć generalne ustalenia dotyczące funkcji oraz zakazów i nakazów dla obszarów ZP1 i ZP2 w kontekście wprowadzenia wyjątków od zakazu zmniejszania pow. terenu np. w związku z budową dróg na terenach ZP określonych w planie (studium) i do obsługi tych terenów lub w związku wydzieleniami w planie terenów o innej funkcji - dla obiektów istniejących niestanowiących funkcji ZP, w tym dojazdu do nich.	tekst Studium	-	-	nieuwzględniona			Dotychczasowe zapisy Studium dotyczące terenów ZP są spójne i nie wymagają korekty. Szczegółowe ustalenia w zakresie realizacji zagospodarowania na terenach ZP zostaną określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.
464.83		Lewant Sp. z o.o.	83. Proszę o zweryfikowanie i doprecyzowanie ustaleń funkcji i obiektów na terenach ZP1, ZP2 w zakresie obiektów istniejących o innych funkcjach (obecne nie pozwalają na zmianę funkcji).	Tekst Studium	-	-	nieuwzględniona			Dotychczasowe zapisy Studium dotyczące ustaleń dla terenów ZP w zakresie obiektów istniejących o innych funkcjach nie wymagają korekty. Ustalenie szczegółowych zasad zagospodarowania następuje w mpzp.
464.84		Lewant Sp. z o.o.	84. Usunąć słowa „zachowanie” i „remont” z zapisów dla ZP1 i ZP2	tekst Studium str. 105	-	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona, gdyż taki a nie inny dobór słów wynika z orzecznictwa.
464.85		Lewant Sp. z o.o.	85. Odnośniki nr 50 i 51 nie są zmianą, tylko informacją.	tekst Studium str. 105	-	-	nieuwzględniona (techniczna)			Uwaga nieuwzględniona, gdyż numer przypisu nie jest numerem zmiany. Zmiany tekstu nie są numerowane, ale zgodnie z rozporządzeniem RM z 28.04.2004 r. wyróżnione. Przypis nr 50 i 51 jest przypisem pierwotnym i nadal jest przypisem informacyjnym.
464.86		Lewant Sp. z o.o.	86. Zmienić słowo „rozbudowa” na „powiększenie terenu” by doprowadzić treść do zgodności z prawem budowlanym i logiką pojęć	tekst Studium str. 105 (p. 52)	-	uwzględniona	-			Uwaga uwzględniona poprzez zmianę wyrażenia „rozbudowa cmentarza” na „rozszerzenie cmentarza w ramach ZC”. Zapis „rozszerzenie cmentarza” zgodny jest z art. 1 ust. 2 ustawy o cmentarzach i chowaniu zmarłych (Dz. U. 1959 nr 11, poz. 62)

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
464.87		Lewant Sp. z o.o.	87. Zmienić definicję terenów ZF, szczególnie usunąć słowa „związane z podstawową funkcją terenu”. Wpisać „związanych z kulturą, sztuką, rozrywką, turystyką, sportem, rekreacją, gastronomią, oświatą i nauką, zdrowiem itp.”	tekst Studium	—	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Postulowana zmiana wykracza poza zakres zmiany Studium, określony w uchwale Rady m.st. Warszawy nr L/1424/2013 z dnia 21 lutego 2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany Studium.
464.88		Lewant Sp. z o.o.	88. Zmienić treść preambuły rozdziału XII B tj. zamiast „ustalenia winny określać” wpisać „należy w miarę potrzeb i możliwości oraz zgodnie z przepisami szczególnymi określić”, a na końcu zdania po pierwszym myślniku zamiast „w zależności od potrzeb” wpisać „a w szczególności”	tekst Studium str. 106	—	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Postulowana zmiana wykracza poza zakres zmiany Studium – jw.
464.89		Lewant Sp. z o.o.	89. W katalogu, co winno być ustaleniem planu dopisać wymóg określania w planach obszarów zabudowy średniojęzykowej uzupełniającej. Dostosować treść wymaganych w studium ustaleń planów do przepisów o formie i zakresie planu i do ustawy np. minimalna pow. działki	tekst Studium	—	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Postulowana zmiana wykracza poza zakres zmiany Studium – jw.
464.90		Lewant Sp. z o.o.	90. Określić, co to są „nośniki reklamowe” i inne elementy „informacji wizualnej” na budynkach i budowliach, w tym by ujednolicić zasady ustaleń w planach. Rozważyć ustalenia odrębne dla reklam świetlnych.	tekst Studium (reklamy)	—	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona w zakresie zdefiniowania pojęć „informacja wizualna” i „reklama” (przywrócono pojęcie „reklama” – w miejsce pojęcia „nośnik reklamowy”). Zrezygnowano z zapisów dotyczących reklam świetlnych.
464.91		Lewant Sp. z o.o.	91. W zakresie treści opisującej wymogi ustaleń planów dotyczące przeznaczenia (funkcji) terenów str. 106 skreślić słowo „precyzyjnym” Postulat umieszczenia funkcji „pracownie projektowe” w planach miejscowych	tekst Studium str. 106	—	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Postulowana zmiana wykracza poza zakres zmiany Studium, określony w uchwale Rady m.st. Warszawy nr L/1424/2013 z dnia 21 lutego 2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany Studium.
464.92		Lewant Sp. z o.o.	92. Dostosować schemat nr 66 do przeprowadzanych zmian obszarowych	tekst Studium schemat nr 66	—		uwzględniona (techniczna)			
464.93		Lewant Sp. z o.o.	93. W zdaniu pierwszym po słowach „w tym tereny wyłączone spod zabudowy” – wpisać słowa „lub ograniczonej zabudowy”. Podobnie w Rozdz. XIII pkt 5 i ust 5	tekst Studium str. 114	—	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Postulowana zmiana wykracza poza zakres zmiany Studium, określony w uchwale Rady m.st. Warszawy nr L/1424/2013 z dnia 21 lutego 2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany Studium.
464.94		Lewant Sp. z o.o.	94. Zmienić zapisy dotyczące wskaźnika PBC w SPW – nie określać go poprzez ograniczenie do zieleni na gruncie rodzimym, lecz np. poprzez stosowny wskaźnik dodatkowy.	tekst Studium str. 114	—	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Postulowana zmiana wykracza poza zakres zmiany Studium – jw.
464.95		Lewant Sp. z o.o.	95. Treść zmiany tekstu (p. nr 70) jest nieco inna niż podana w materiale informacyjnym (brak słów: „Rysunek nr 25”)	tekst Studium str. 115	—		uwzględniona (techniczna)			Uwaga uwzględniona - korekty wymaga materiał informacyjny, a nie tekst Studium. Wprowadza się zatem korektę do materiału informacyjnego.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
464.96		Lewant Sp. z o.o.	96. Skorygować treść preambuły ust. 3. Zamiast „standardy zagospodarowania (-) inwestycji celu publicznego” - „standardy realizacji” albo „standardy planistyczne”	tekst Studium str. 115	—	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Postulowana zmiana wykracza poza zakres zmiany Studium, określony w uchwale Rady m.st. Warszawy nr L/1424/2013 z dnia 21 lutego 2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany Studium.
464.97		Lewant Sp. z o.o.	97. Zmienić przyjęte standardy mieszkaniowe (są zbyt wysokie).	tekst Studium str. 115	—	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Postulowana zmiana wykracza poza zakres zmiany Studium – jw.
464.98		Lewant Sp. z o.o.	98. Zmienić tytuł schematu nr 28 na „obszary wyłączone z zabudowy lub ograniczonej zabudowy”. (BAiPP: Przyjęto, że chodzi o rysunek Studium nr 28.)	tekst Studium str. 115 ust. 5	—	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona, ponieważ rys. 28 dotyczy zagadnień związanych z planowaniem przestrzennym, niemniej jednak w legendzie rysunku nr 28 wprowadza się korektę opisu „zbocza Skarpy Warszawskiej – wyłączone z zabudowy wg zasad określonych w rozdziale XX pkt. 2”
464.99		Lewant Sp. z o.o.	99. Zmienić zapis nr 78 – wpisać co zezwala ustawa. Żeby budować infrastrukturę trzeba zmienić użytek leśny na nieleśny i trzeba to zrobić w trybie zmiany planu lub spec ustawą.	tekst Studium str. 115	—	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona, gdyż zmiana wyróżniona przypisem nr 78 jest konsekwencją zmiany oznaczonej przypisem nr 36, która związana jest z możliwością budowy urządzeń i ciągów infrastruktury, wynikających z ustaw odrębnych (spec, uke), realizowanych zgodnie z przepisami ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych.
464.100		Lewant Sp. z o.o.	100. Zdefiniować pojęcie „nośniki reklamy” i „informacja wizualna”, a w szczególności różnicę	tekst Studium (reklamy)	—	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona w zakresie definiowania pojęć „informacja wizualna” i „reklama” (przywrócono pojęcie „reklama” – w miejsce pojęcia „nośnik reklamowy”). Studium określa ramowe zasady funkcjonowania komunikatów wizualnych w mieście, a szczegółowe zasady, w tym definicje dotyczące reklam, w miarę potrzeb określa mpzp.
464.101		Lewant Sp. z o.o.	101. Podać czym jest słup ogłoszeniowy, nośnikiem czy informacją i jaka jest relacja odległości podanych w studium do słupów	tekst Studium (reklamy)	—	uwzględniona	-			Uwaga uwzględniona poprzez uzupełnienie zapisu dot. słupa ogłoszeniowo-reklamowego (może on przekazywać zarówno treści reklamowe, jak i informacyjne). Wprowadzono minimalne odległości dotyczące sytuowania tego słupa, jak również inne wzajemne relacje odległościowe.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
464.102		Lewant Sp. z o.o.	102. Doprecyzować czy zmiana 103 obejmuje też sztyld semaforowy. Jeśli nie, to zrobić wyjątek. ■ zapis 103 - „Poza obrysem bryły budynku dopuszcza się wyłącznie nośniki ażurowe”	tekst Studium str. 116 (reklamy)	—	uwzględniona	-			Uwaga uwzględniona poprzez wprowadzenie zapisów dla sztyldów. W związku z rozpatrzeniem innych uwag zapis dotyczący reklam umieszczanych na budynkach (w tym poza ich obrysem) został przeredagowany.
464.103		Lewant Sp. z o.o.	103. Wyjaśnić czy sztyld to reklama czy informacja wizualna, czy jeszcze coś innego	tekst Studium (reklamy)	—	uwzględniona	-			Uwaga uwzględniona poprzez wprowadzenie zapisu dla sztyldów, które zdefiniowano jako informację o podmiocie działającym na budynku, umieszczoną w strefie parteru.
464.104		Lewant Sp. z o.o.	104. Ponumerować zmiany tekstu Studium. Numeracja nie powinna mieszać się z przypisami.	tekst Studium p. 110, 116	—	-	nieuwzględniona (techniczna)			Uwaga nieuwzględniona, ponieważ zgodnie z rozporządzeniem RM z 28.04.2004r. projekt zmiany Studium musi mieć formę ujednoczoną z wyróżnieniem zmian. Rozporządzenie nie wskazuje sposobu wyróżnienia zmian i nie nakazuje ich numerowania. Wyróżnieniem jest przypis dolny (automatyczny) i wg tak przyjętej zasady numeracja jest ciągła – nie jest celowe rozróżnianie numerów przypisów pierwotnych od numerów przypisów określających uchwałę Rady wprowadzającą zmianę w tekście. Wszystkie przypisy są informacyjne.
464.105		Lewant Sp. z o.o.	105. Na rysunku Studium wpisać nr zmiany Wilanowski Park Kulturowy. Brak tej zmiany na rysunku XIV jako nowe ustalenie, chyba, że jest to uwarunkowanie. W przypisie nie komentować przyczyny zmiany poza wyrokiem sądu.	tekst, rysunek Studium str. 116, rys. 14	—	-	nieuwzględniona (techniczna)			Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wg przyjętej zasady nie są numerowane zmiany aktualizacyjne wynikające z dostosowania Studium do aktów nadrzędnych i wiążących (§ 1 ust. 1 pkt 3 uchwały nr L/1424/2013 Rady m.st. Warszawy). Zmiany te w zakresie ochrony zabytków wyróżniono kolorem niebieskim na rys. nr 15, który dotyczy problematyki ochrony dziedzictwa kulturowego. Natomiast na rys. nr 14, zgodnie z tą zasadą, wyróżnione są zmiany związane ze strukturą funkcjonalno-przestrzenną (inne są bez wyróżniania jako pochodna odrębnych problematyk – co ma także wpływ na zachowanie czytelności rysunków). Informacje zawarte w przypisie zamieszczone są celowo – są przydatne.
464.106		Lewant Sp. z o.o.	106. Odróżnić zabytki (stanowiska) archeologiczne wpisane do rejestru od stanowisk (obszarów) objętych ochroną archeologiczną, które jeszcze zabytkami nie są. Dostosować nomenklaturę studium do zgodności z ustawą w powyższej sprawie	tekst Studium str. 117, p. 112	—	uwzględniona (dostosowanie)	-			

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
464. 107		Lewant Sp. z o.o.	107. Komentarze do tekstu nr 110, 116, 117 powinny mieć odrębną numerację – Numeracja zmian nie powinna mieszać się z komentarzami.	tekst Studium str. 117, p. 110, 116, 117	–	-	nieuwzględniona (techniczna)			Uwaga nieuwzględniona, gdyż numer przypisu nie jest numerem zmiany. Zmiany tekstu nie są numerowane, ale zgodnie z rozporządzeniem RM z 28.04.2004 r. wyróżnione. Wyróżnieniem tym jest przypis dolny (automatyczny), wskazujący zmianę i numer uchwały wprowadzającej te zmiany. Wg tak przyjętej zasady numeracja jest ciągła – nie jest celowe rozróżnianie numerów przypisów pierwotnych od numerów przypisów określających uchwałę Rady wprowadzającą zmianę w tekście. Wszystkie przypisy są informacyjne.
464. 108		Lewant Sp. z o.o.	108. Większość ustaleń Studium dotyczących ustalania stref ochrony konserwatorskiej jest bezprawna, bo nie wynika z przepisów – nie ma podstaw prawnych	tekst Studium	–	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona, ponieważ ustalenie stref ochrony konserwatorskiej jest zgodne z prawem - art. 19 ust 3 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.
464. 109		Lewant Sp. z o.o.	109. - zmienić zapis „strefy ochrony konserwatorskiej” na „strefy ochrony zagospodarowania” - zmienić treść na końcu treści pkt 1.1 zamiast „obszarów ochrony konserwatorskiej” wpisać „obszarów prawnej ochrony konserwatorskiej i ochrony zagospodarowania” – są to strefy ochrony planistycznej z woli sporządzającego plan. Jest to sugerowanie szerszych kompetencji Konserwatora Zabytków, co stanowi naruszenie prawa.	tekst Studium str. 117	–	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona, ponieważ określenie stref ochrony konserwatorskiej jest zgodne z prawem - art. 19 ust 3 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.
464. 110		Lewant Sp. z o.o.	110. Zmienić tytuł na „obszary objęte strefami zagospodarowania	tekst Studium str. 123	–	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona – jw.
464. 111		Lewant Sp. z o.o.	111. Zmienić treść na: wskazuje się obiekty i obszary zabytkowe stanowiące historyczne układy i zespoły przestrzenne oraz krajobraz kulturowy Skarpy Warszawskiej do ochrony prawem miejscowym poprzez ustanowienie stref ochrony zagospodarowania (schemat nr 70)	tekst Studium str. 123 schemat nr 70	–	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona – jw.
464. 112		Lewant Sp. z o.o.	112. Zmienić słowa „ochrony konserwatorskiej” na „ochrony zagospodarowania”	tekst Studium str. 123	–	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona – jw.
464. 113		Lewant Sp. z o.o.	113. Zmienić tytuł schematu nr 70 na „obszary objęte strefami ochrony zagospodarowania”	tekst Studium str. 123 schemat nr 70	–	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona – jw.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
464.114		Lewant Sp. z o.o.	114. Zmienić treść na: „wskazuje się obiekty i obszary zabytkowe, stanowiące historyczne układy i zespoły przestrzenne oraz krajobraz kulturowy Skarpy Warszawskiej do ochrony prawem miejscowym poprzez ustalenie stref ochrony zagospodarowania (schemat nr 70). Jednocześnie na rysunku 15 wskazuje się obszary ujęte w gminnej i wojewódzkiej ewidencji zabytków oraz rejestrze zabytków, w których uwzględnia się lub bierze pod uwagę zalecenia konserwatorskie, zgodnie z kompetencją organu konserwatorskiego”	tekst, rysunek Studium str. 123, schemat 70, rys. 15	—	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona – jw.
464.115		Lewant Sp. z o.o.	115. Usunąć z tabeli nr 21 obiekty nieistniejące np. Supersam, Pawilon Chemia Bracka 5. Sprzeciw wobec uznania Teatru Żydowskiego przy Grzybowskiej za dobro kultury współczesnej.	tekst Studium str. 128, tab. Nr 21	—	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Postulowana zmiana wykracza poza zakres zmiany Studium, określony w uchwale Rady m.st. Warszawy nr L/1424/2013 z dnia 21 lutego 2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany Studium.
464.116		Lewant Sp. z o.o.	116. - w pkt 3 kropka pierwsza tiret 1 po słowach „zachowania” wpisać słowa „lub odtworzenia”; - w pkt 3 kropka druga zmienić słowa „zakazy i ograniczenia” na „zakazy <u>lub</u> ograniczenia” by zlikwidować wewnętrzną logiczną sprzeczność (albo się ogranicza albo zakazuje)	tekst Studium str. 128 (XIV B3)	—	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Postulowana zmiana wykracza poza zakres zmiany Studium – jw.
464.117		Lewant Sp. z o.o.	117. Zaktualizować schemat nr 73 o nowe otuliny rezerwatów i Natura 2000 str. 135	tekst Studium str. 135, schemat nr 73	—	uwzględniona (zgodna projektem)				
464.118		Lewant Sp. z o.o.	118. Wprowadzić zmianę (korektę) treści str. 129 XVA.1.2 dotyczy zakazów na obszarach SPW – po słowie „infrastrukturalnymi” wpisać słowo „oraz”	tekst Studium str. 129	—	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Postulowana zmiana wykracza poza zakres zmiany Studium, określony w uchwale Rady m.st. Warszawy nr L/1424/2013 z dnia 21 lutego 2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany Studium.
464.119		Lewant Sp. z o.o.	119. Zmienić słowa „gruntu” na „ziemi” zgodnie z ustawą. Postulat zalecenia odprowadzania wód do ziemi na pozostałych terenach funkcjonalnych zgodnie z przepisami szczególnymi.	tekst Studium str. 138 (XV A 4.2)	—	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Postulowana zmiana wykracza poza zakres zmiany Studium – jw.
464.120		Lewant Sp. z o.o.	120. Zmienić treść przypisu 120 - „punkt dodany”, na ewentualnie „treść dodana”	tekst Studium str. 119 (p. 120)	—	uwzględniona (techniczna)				
464.121		Lewant Sp. z o.o.	121. Zmienić treść przypisów 122 i 123 - „punkt dodany”, na ewentualnie „treść dodana”	tekst Studium (p. 122 i 123)	—	uwzględniona (techniczna)				

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
464.122		Lewant Sp. z o.o.	122. ad. Zmiana nr 121 - wykaz z 2005r. jest nie aktualny. Zaktualizować wykaz	tekst Studium str. 119 (p.121)	-	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona, gdyż to nie jest zmiana, lecz przypis dotychczasowy informujący, że wykazy zabytków w rozdz. XXV aktualizuje właściwy organ.
464.123		Lewant Sp. z o.o.	123. W materiale informacyjnym dodać informacje o zmianie schematu nr 69	Materiał informacyjny (p. 121)	-	uwzględniona (techniczna)	-			
464.124		Lewant Sp. z o.o.	124. ad zmiana 130 - niejasny komentarz do zmiany, wskazać numer uchwały	tekst Studium str. 121 (p. 130)	-	uwzględniona (techniczna)	-			Uwaga uwzględniona – korekta opisu. Natomiast numer uchwały będzie uzupełniony po przyjęciu przez Radę m.st. Warszawy zmiany Studium.
464.125		Lewant Sp. z o.o.	125. ad. Zmiana nr 131 - Wpisać aktualny wykaz nr 2 o zabytkach, a nie ten z 2005 roku.	tekst Studium str. 121 (p. 131)	-	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona, ponieważ to nie jest zmiana, lecz przypis dotychczasowy informujący, że wykazy zabytków w rozdz. XXV aktualizuje właściwy organ.
464.126		Lewant Sp. z o.o.	126. W materiale informacyjnym podać wszystkie zmiany/uzupełnienia dokonane w tabeli nr 19 (pozycja 1A, 3A).	materiał informacyjny	-	uwzględniona (techniczna)	-			
464.127		Lewant Sp. z o.o.	127. Uporządkować kolejność przypisów nr 156-168	tekst Studium str. 123	-	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona, gdyż wg przyjętej zasady, zmiany w tekście wyróżniane są przypisem dolnym (automatycznym), który w tabeli numeruje wierszami, a nie kolumnami, zachowując ciągłość numeracji.
464.128		Lewant Sp. z o.o.	128. Uporządkować kolejność przypisów 186 do 202 tabeli nr 20 wg numeracji pozycji w tabeli 20.	tekst Studium	-	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona – jw.
464.129		Lewant Sp. z o.o.	129. Przypis 203 i 206 nie powinien być zmianą 203 i 206 – oznaczyć gwiazdką. Zmienić treść komentarza nr 206.	tekst Studium str. 127-128 (p. 203, 206)	-	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona, gdyż numer przypisu nie jest numerem zmiany. Zmiany tekstu nie są numerowane, ale zgodnie z rozporządzeniem RM z 28.04.2004r. wyróżniane. Wyróżnieniem zmian w tekście jest przypis dolny (automatyczny) i wg tak przyjętej zasady numeracja jest ciągła – nie jest celowe rozróżnianie numerów przypisów określających uchwałę Rady wprowadzającą zmianę w tekście od przypisów pierwotnych. Wszystkie przypisy są informacją. Przypis 206 jest pierwotny – obecnie nie podlega zmianie.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
464.130		Lewant Sp. z o.o.	130. Proponowana zmiana nr 210 i 211 tekstu Studium jest za daleko idąca i powoduje zbędny zakaz realizacji szeregu przedsięwzięć. Ewentualny zapis powinien brzmieć jak art. 23 ustawy o ochronie przyrody – „zakaz realizacji inwestycji, dla których sporządzono ocenę oddziaływania na środowisko, z której wynika negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko”.	tekst Studium str. 129	–	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona, ponieważ zapis jest dostosowaniem nomenklatury do obowiązującej ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, natomiast zapis zawiera klauzulę otwierającą, dającą duże możliwości dla realizacji różnego rodzaju inwestycji, z uwzględnieniem przepisów innych ustaw, w tym art. 23 ustawy o ochronie przyrody.
464.131		Lewant Sp. z o.o.	131. Proszę podać w zmianie nr 296 sygnaturę wymienionego aktu prawnego - jego zmiana w przyszłości będzie wpływać na ustalenia Studium (potrzebę zmiany). Rozważyć inne niż obecne zmiany obszarowe, związane ze strefą ograniczonego użytkowania w okolicy Lotniska im. Chopina (w tamtym czasie były inne ograniczenia). Kosztami wprowadzenia zmiany należy obciążyć sejmik (inne organy również).	tekst Studium str. 138	–	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona, ponieważ uzupełnienie jest niecelowe - zmiana tego aktu w przyszłości będzie tak jak obecnie wiążąca dla Studium jako akt nadrzędny (bez przywoływania aktu w Studium).
464.132		Lewant Sp. z o.o.	132. Wnoszę o wpisanie informacji (<i>uzupełniających</i>) o wszystkich aktach prawnych z zakresu ochrony przyrody i innych, które są uwarunkowaniami studium.	tekst Studium	–	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona, ponieważ uzupełnienie takie jest niecelowe - zmiana tych aktów w przyszłości będzie tak jak obecnie wiążąca dla Studium jako akty nadrzędne (bez przywoływania ich w Studium).
464.133		Lewant Sp. z o.o.	133. Proszę skorygować zapis dotyczący ochrony przed zanieczyszczeniami powietrza na pragmatyczny, np. „zaleca się” albo „ustala się priorytet z dopuszczeniem...”	tekst Studium str. 139	–	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Postulowana zmiana wykracza poza zakres zmiany Studium, określony w uchwale Rady m.st. Warszawy nr L/1424/2013 z dnia 21 lutego 2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany Studium.
464.134		Lewant Sp. z o.o.	134. Usunąć zapis str. 139 w punkcie d) ochrona przed polami elektromagnetycznymi o „zakazie wprowadzania nowych i nadbudowy istniejących budynków, których wysokość przekraczać będzie poziom podstawowy istniejącego masztu telefonii komórkowej, sytuowanego na budynku sąsiednim”	tekst Studium str. 139	–	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Postulowana zmiana wykracza poza zakres zmiany Studium – jw.
464.135		Lewant Sp. z o.o.	135. Rozważyć zmianę tekstu zakazu dot. realizacji stacji telefonii komórkowej na wszystkich obszarach objętych ochroną przyrody na podstawie ustawy.	tekst Studium str. 139	–	uwzględniona (dostosowanie)				

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
464.136		Lewant Sp. z o.o.	136. Wprowadzić strefy przemysłowe do Studium, zgodnie z ustawą prawo ochrony środowiska.	tekst Studium str. 138, 139	—	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Postulowana zmiana wykracza poza zakres zmiany Studium, określony w uchwale Rady m.st. Warszawy nr L/1424/2013 z dnia 21 lutego 2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany Studium. Stefa przemysłowa może być utworzona na obszarach określonych w mpzp jako tereny przeznaczone do działalności produkcyjnej, składowania oraz magazynowania. Strefa przemysłowa jest tworzona, na wniosek władającego powierzchnią ziemi i tworzona, w drodze uchwały przez sejmik województwa. Po utworzeniu takiej strefy zostanie ona wprowadzona do Studium.
464.137		Lewant Sp. z o.o.	137. Usunąć/zmienić na stan aktualny następujące elementy: Str. 142: - projektowana trasa A1; - projektowana trasa NS do węzła Lotnisko; - projektowana trasa NS na południe od węzła Lotnisko; - modernizowanie Al. Jerozolimskich do Łopuszańskiej i do węzła Salomea; - dokończenie trasy Siekierkowskiej; - dojazdy do lotniska Chopina; Ponadto AK i Marsa już jest w modernizacji. Str. 143:- usunąć „projektowane” Most Północny... - zmienić długość ścieżek rowerowych na ? Str. 144: - zmienić treść o braku nisko podłogowych tramwajów. Przed słowem „wprowadzenie” wpisać słowo „powszechnie”; - usunięcie treści o dokończeniu I linii Metra; - wpisać, że II linia Metra jest w realizacji. Str. 145: - zaktualizować treść wykreślając już wybudowane odcinki tras tramwajowych np. wzdłuż Mostu i inne; - zweryfikować treść o Dworcu Północnym, - wykreślić zapisy o braku Dworca Wschodniego (autokarowego), Str. 146: - usunąć zapis o braku łącznicy do lotniska.	tekst Studium, str. 142, 143, 144, 145, 146	—	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Uwaga nie może być uwzględniona, ponieważ postulowana zmiana wykracza poza zakres zmiany Studium, określony w uchwale Rady m.st. Warszawy nr L/1424/2013 z dnia 21 lutego 2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany Studium. Aktualizacja – wg pkt 464.1.
464.138		Lewant Sp. z o.o.	138. Założyć w Studium możliwość stosowania stref płatnego parkowania w całym mieście – nie tylko w strefie I	tekst Studium	—	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Postulowana zmiana wykracza poza zakres zmiany Studium, określony w uchwale Rady m.st. Warszawy nr L/1424/2013 z dnia 21 lutego 2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany Studium.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
464.139		Lewant Sp. z o.o.	139. Proszę napisać treść prawidłowo („wymaganiami” na „wymagania”) Str. 148 pkt B kropka piąta	tekst Studium str. 148	—	uwzględniona (techniczna)	-			
464.140		Lewant Sp. z o.o.	140. Zdefiniować w Studium pojęcie „elementy infrastruktury znaczenia podstawowego”	tekst Studium str. 153	—	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Postulowana zmiana wykracza poza zakres zmiany Studium, określony w uchwale Rady m.st. Warszawy nr L/1424/2013 z dnia 21 lutego 2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany Studium.
464.141		Lewant Sp. z o.o.	141. Zmienić tytuł na „Ustalenia studium w zakresie infrastruktury stopnia podstawowego” (XVII A)	tekst Studium str. 149	—	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Postulowana zmiana wykracza poza zakres zmiany Studium – jw.
464.142		Lewant Sp. z o.o.	142. Zmienić wskaźniki w Tabeli 24.1 (wskaźniki parkingowe dla samochodów): • Pozycja nr 1 – zalecenie 1mp ogólnodostępnego na 5 mieszkań w zabudowie jednorodzinnej. • Postulat odejścia od sztywnego ustalenia wskaźników parkingowych w studium. Dopuszczyć odstępstwa np. ± 20% w zależności od uwarunkowań komunikacyjnych (dostępności komunikacji publicznej) oraz w zależności od sytuacji istniejącej (istniejąca zabudowa, istniejący plan itp.) oraz zależnie od charakteru zabudowy, szczególnie w zabudowie pierzejowej.	tekst Studium str. 146, tab. 24.1	—		nieuwzględniona (kolejny etap)			Uwaga nieuwzględniona do czasu wykonania dodatkowych analiz wskaźników parkingowych – z uwagi na konieczność wykonania dodatkowych analiz i konsultacji uzasadnione jest ponowienie czynności proceduralnych w niezbędnym zakresie – problematyka wskaźników parkingowych zostaje przeniesiona do odrębnego etapu procedury, celem przeprowadzenia tych czynności.
464.143		Lewant Sp. z o.o.	143. Przyjąć min. 50% odstępstwa dla wskaźnika dot. wymogu 10% parkingów ogólnie dostępnych.	tekst Studium	—		nieuwzględniona (kolejny etap)			Uwaga nieuwzględniona do czasu wykonania dodatkowych analiz wskaźników parkingowych – z uwagi na konieczność wykonania dodatkowych analiz i konsultacji uzasadnione jest ponowienie czynności proceduralnych w niezbędnym zakresie – problematyka wskaźników parkingowych zostaje przeniesiona do odrębnego etapu procedury, celem przeprowadzenia tych czynności.
464.144		Lewant Sp. z o.o.	144. Zmienić treść pierwszego zdania na prawidłową w sytuacji budowy dróg w trybie ZRID (spec ustawy).	tekst Studium str. 153 (dział B)	—	-	nieuwzględniona (niesprzeczna)			Treść przywołanego zapisu Studium dotyczy tylko planu miejscowego (mpzp), a nie spec ustawy drogowej.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
464.145		Lewant Sp. z o.o.	145. Zdefiniować powierzchnię użytkową odnoszącą się do wskaźnika parkingowego, by było potem jednolicie w planach. Propozycja by była to powierzchnia użytkowa podstawowa tj. odnosząca się do pow. funkcji, a nie do powierzchni ogólnej, w tym komunikacji.	tekst Studium	—	-	nieuwzględniona (zakres mpzp)			Uwaga wykracza poza szczegółowość Studium, do uwzględnienia w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.
464.146		Lewant Sp. z o.o.	146. W zakresie rozwoju infrastruktury technicznej str. 149, a szczególnie zaopatrzenia w energię elektryczną dopisać: „należy dążyć do zwiększenia usieciowienia i wzajemnej rezerwacji, modernizacji, a szczególnie kablowania linii WN, budowy nowych RPZ oraz dywersyfikacji źródeł zasilania.”	tekst Studium str. 149	—	-	nieuwzględniona (niesprzeczna)			Szczegółowe wytyczne dotyczące zasad określania w mpzp ustaleń dotyczących zaopatrzenia w energię elektryczną zawarte są w rozdz. XVII, cz.A, pkt.3.
464.147		Lewant Sp. z o.o.	147. 1) Zweryfikować informacje o uzdatnianiu wody wprowadzanej do sieci, bo to wykonano. 2) Zaktualizować treści o wykonane magistrale. (XVII A.1)	tekst Studium str. 149	—	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Uwaga nie może być uwzględniona, ponieważ postulowana zmiana wykracza poza zakres zmiany Studium, określony w uchwale Rady m.st. Warszawy nr L/1424/2013 z dnia 21 lutego 2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany Studium. Aktualizacja – wg poz. 464.1
464.148		Lewant Sp. z o.o.	148. Zweryfikować treść o wykonane kolektory. (XVII A.2)	tekst Studium str. 150	—	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Uwaga nie może być uwzględniona, ponieważ postulowana zmiana wykracza poza zakres zmiany Studium, określony w uchwale Rady m.st. Warszawy nr L/1424/2013 z dnia 21 lutego 2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany Studium. Aktualizacja – wg poz. 464.1
464.149		Lewant Sp. z o.o.	149. Zmienić tytuły rysunków studium nr 20, 21, 22, 23, 24 na „sieci infrastruktury technicznej znaczenia podstawowego”	rysunki Studium nr 20, 21, 22, 23, 24	—	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Postulowana zmiana wykracza poza zakres zmiany Studium, określony w uchwale Rady m.st. Warszawy nr L/1424/2013 z dnia 21 lutego 2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany Studium.
464.150		Lewant Sp. z o.o.	150. Zaktualizować treść, w tym wykreślając wykonane odcinki dróg: - Trasa Siekierowska; - połączenie kolejowe z Okęciami; - Budowę II Terminalu. Zaktualizować w tym zakresie rysunek studium nr 25 (XVIII.1.1.1)	tekst, rysunek Studium str. 154, rys. 25	—	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Uwaga nie może być uwzględniona, ponieważ postulowana zmiana wykracza poza zakres zmiany Studium, określony w uchwale Rady m.st. Warszawy nr L/1424/2013 z dnia 21 lutego 2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany Studium. Aktualizacja – wg poz. 464.1
464.151		Lewant Sp. z o.o.	151. Zmienić treść i rysunek nr 28 z uwagi na zmianę ustawy. Nie potrzeba już uzyskiwać zgody na przeznaczenie gruntów rolnych na cele nierolne. (XIX)	tekst, rysunek Studium str. 155, rys. 28	—	uwzględniona (dostosowanie)				Uwaga uwzględniona poprzez podanie informacji o zmianie przepisów.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
464.152		Lewant Sp. z o.o.	152. Popieram treść zmian w obszarach narażonych na niebezpieczeństwo osuwania się mas ziemnych, poza przypisem nr 385 (dot. dokumentacji geologiczno-inżynierskiej).	tekst Studium str. 155	—	* częściowo uwzględniona (zgodna z projektem)	* częściowo nieuwzględniona			Uwaga częściowo nieuwzględniona, gdyż zapis Studium dot. wykonania dokumentacji geologiczno-inżynierskiej wg wymogów ustawy Prawo geologiczne i górnicze, nie stoi w sprzeczności z prawem.
464.153		Lewant Sp. z o.o.	153. Jeśli z treści Studium wynika, że są strefy ochronne terenów zamkniętych to zaznaczyć na schemacie nr 78 i rys. nr 14.	tekst, rysunek Studium schemat nr 78, rys 14	—	uwzględniona (zgodna z projektem)	-			Uwaga jest zgodna z projektem zmiany - na rysunku 14 jest naniesiona 1 strefa ochronna (decyzja organu) bez rozróżniania od terenów zamkniętych (decyzje organu), to samo dotyczy schematu.
464.154		Lewant Sp. z o.o.	154. - Zmienić % terenów pokrytych uchwalonymi planami. - Podać informację o ilości planów procedowanych zamiast tego, co było w latach 2002-2006, w tym zmienić treść pkt 1.1.2.	tekst Studium str. 157	—	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Uwaga nie może być uwzględniona, ponieważ postulowana zmiana wykracza poza zakres zmiany Studium, określony w uchwale Rady m.st. Warszawy nr L/1424/2013 z dnia 21.02.2013r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium. Aktualizacja – wg pkt 464.1.
464.155		Lewant Sp. z o.o.	155. Uaktualnić rysunek nr 28 (uchwalone plany).	rysunek Studium nr 28	—	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Uwaga nie może być uwzględniona – jw. Aktualizacja – jw.
464.156		Lewant Sp. z o.o.	156. Poprawić numerację w punkcie 1.2 (jest błędna). (BAiPP: przyjęto, że uwaga dot. pkt 1.2 w rozdz. XXIV).	tekst Studium rozdz. XXIV	—	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona - numeracja jest prawidłowa.
464.157		Lewant Sp. z o.o.	157. Uaktualnić (zmienić) treść pkt 12.2 i tabelę nr 8. (BAiPP: przyjęto, że uwaga dot. pkt 1.2 i tabeli nr 8 w rozdz. VIII)	tekst Studium rozdz. VIII	—	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Uwaga nie może być uwzględniona, ponieważ postulowana zmiana wykracza poza zakres zmiany Studium, określony w uchwale Rady m.st. Warszawy nr L/1424/2013 z dnia 21.02.2013r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium. Aktualizacja uwarunkowań – wg pkt 464.1.
464.158		Lewant Sp. z o.o.	158. Uzupełnić tabele Inwentaryzacja Planistyczna – wykaz nr 10, 11, 12	tekst Studium wykaz nr 10, 11, 12	—	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Uwaga nie może być uwzględniona – jw. Aktualizacja – jw.
464.159		Lewant Sp. z o.o.	159. W zakresie gospodarki odpadami str. 152 w kontekście produkcji energii proponuję dopisać „budowa biogazowni na bio odpady komunalne (z odpadów spożywczych i roślinnych i z osadów z oczyszczalni ścieków), jako alternatywa do spalarni.	tekst Studium str. 152	—	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Postulowana zmiana wykracza poza zakres zmiany Studium, określony w uchwale Rady m.st. Warszawy nr L/1424/2013 z dnia 21 lutego 2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
464.160		Lewant Sp. z o.o.	160. Poparcie zmiany „możliwość realizacji linii i stacji elektroenergetycznych nie wskazanych w studium, jeśli będzie to konieczne dla zapewnienia bezpieczeństwa energetycznego miasta lub pokrycia wzrastającego zapotrzebowania na energię elektryczną”	tekst Studium str. 151	—	uwzględniona (zgodna z projektem)	-			
464.161		Lewant Sp. z o.o.	161. Usunąć zmianę „możliwość rezygnacji z utrzymywania rezerw terenowych pod elementy układu przesyłowego wskazane w Studium”	tekst Studium str. 151	—	uwzględniona	-			
464.162		Lewant Sp. z o.o.	162. – Należy rozważyć likwidację EC Ursus lub zmianę jej na gaz. –Należy wyjaśnić nową lokalizację ciepłowni gazowej w studium w rejonie Ursusa. Jest w projekcie planu, a nie ma jej w studium. – Zwracam uwagę, że na rys. studium są sieci z EC Wola do EC Ursus, których w rzeczywistości nie ma. –Zwracam uwagę na ewentualna kolizję ustaleń nowej EC z zapisami Studium o ochronie przed emisjami np. zanieczyszczeniami powietrza przez nowe źródła.	tekst, rysunek Studium str. 139, rys. 24	—	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Postulowana zmiana wykracza poza zakres zmiany Studium, określony w uchwale Rady m.st. Warszawy nr L/1424/2013 z dnia 21 lutego 2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany Studium.
464.163		Lewant Sp. z o.o.	163. a/ Proponuję wystąpić o mapy powodziowe i wprowadzić je do Studium. b/ Błąd językowy „, po przekazaniu się map” c/ Wprowadzania zmian lokalnych do Studium, związanych z obszarami narażonymi na niebezpieczeństwo powodzi jest nieporozumieniem.	tekst Studium str. 155, (p. 378)	—	b/ uwzględniona (redakcja)	a/, c/ nieuwzględniona			Uwaga nie może być uwzględniona (pkt a/, c/), ponieważ wszystkie zapisy w projekcie zmiany Studium dotyczące problematyki powodziowej są wynikiem przeprowadzonych uzgodnień z RZGW, zgodnie z ustawą Prawo wodne.
464.164		Lewant Sp. z o.o.	164. Dopuszczyć realizację sieci magistralnych nieoznaczonych na rysunku Studium.	tekst Studium str. 152	—	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Postulowana zmiana wykracza poza zakres zmiany Studium, określonym w uchwale Rady m.st. Warszawy nr L/1424/2013 z dnia 21 lutego 2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany Studium.
464.165		Lewant Sp. z o.o.	165. Zaznaczenie wód wielkich Wilanówki – nie aktualne dane. Zweryfikować ustalenia w Studium wód wielkich Wilanówki.	tekst, rysunek Studium str. 155, rys. 26	—	-	nieuwzględniona			Uwaga nie może być uwzględniona, ponieważ wszystkie zapisy w projekcie zmiany Studium dotyczące problematyki powodziowej są wynikiem przeprowadzonych uzgodnień z RZGW, zgodnie z ustawą Prawo wodne, również te dotyczące rzeki Wilanówki.
464.166		Lewant Sp. z o.o.	166. ad. ustalenia dla obszarów narażonych na niebezpieczeństwo osuwania się mas ziemnych str. 155.	tekst Studium str. 155	—	uwzględniona (niesprzeczna)	-			Uwaga niezrozumiała (bez konkluzji).

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
464.167		Lewant Sp. z o.o.	167. Nie ma powszechnego obowiązku wykonywania dokumentacji geologiczno-inżynierskiej. Powinna być informacja o terenach osuwiskowych.	tekst Studium str. 155	—	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona, gdyż zapis Studium dot. wykonania dokumentacji geologiczno-inżynierskiej wg wymogów ustawy Prawo geologiczne i górnicze, nie stoi w sprzeczności z prawem
464.168		Lewant Sp. z o.o.	168. Należy rozszerzyć zakaz odprowadzania wód deszczowych i roztopowych na zbocze skarpy – dodać treść „w tym z dachów i ukształtowaniem terenu (nie kierować zlewni na stok)”.	tekst Studium str. 155	—	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona, gdyż zasady postępowania z odprowadzaniem wód deszczowych i roztopowych określone są w rozdziale XVII pkt 2 <i>Kanalizacja</i> tekstu Studium.
464.169		Lewant Sp. z o.o.	169. Wydaje się nie celowe numerowanie obszarów zmian na rys. 1 - uwarunkowania. Rysunek powinien mieć datę zmiany. W istocie zmiany w uwarunkowaniach nie wymagają prowadzenia procedury zmiany Studium, bo i tak istnieją niezależnie od Studium.	numeracja zmian rys. nr 1	—	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona, ponieważ zgodnie z rozporządzeniem RM z 28.04.2004 w projekcie wyróżnia się wprowadzone zmiany, a więc dotyczy to również uwarunkowań. Przy wprowadzaniu zmian do Studium dla Warszawy jako zasadę przyjęto, że jednostkowe zmiany obszarowe wyróżnione zostały granicami i numerami oraz oznaczone są kolorem niebieskim, natomiast inne zmiany związane z dostosowaniem do aktów nadrzędnych i wiążących Studium jedynie kolorem niebieskim na rysunkach właściwej problematyki.
464.170		Lewant Sp. z o.o.	170. Zweryfikować obszary dziedzictwa kulturowego rysunek nr 27 - kierunki np. na Zawadach (Wilanów) rejon na wschód od rzeczki Wilanówki. Brak też (rys. nr 27) Wilanowskiego Parku Kulturowego.	rysunki Studium nr 27	—	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Uwaga nieuwzględniona, ponieważ rys. nr 27 dotyczy obszarów wymagających przekształceń, rehabilitacji i rekultywacji. Obszary ochrony dziedzictwa kulturowego pełnią w tym przypadku funkcję pomocniczą. Natomiast obszary objęte ochroną w zakresie dziedzictwa kulturowego określa rys. nr 15 i na nim są wprowadzone aktualizacje wynikające z dostosowania do aktów nadrzędnych i wiążących Studium.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
464. 171		Lewant Sp. z o.o.	<p>171. Uaktualnić rysunki dotyczące infrastruktury o istniejące zagospodarowanie, np:</p> <ul style="list-style-type: none"> Planowane (realizowane) przez Stoen skablowanie linii 110kV 2 torowej od ul. Woronicza do RPZ Mocy, szczególnie wzdłuż trasy NS – wydane decyzje lokalizacyjne, ZUD-y, ustanowione służebności przesyłu itp. itd. Inne planowane skablowania Brak istniejącego połączenia obszaru Zawady Wilanów z siecią wodociagową MPWiK ul. Vogla i ul. Sytą do ul. Zawodzie i ul. Augustówka. Błędne średnice sieci wodociagowej wzdłuż ul. Przyczółkowej (Łukasza Drewny). Na rysunku studium planowana DN150, a ona już częściowo jest i to DN250. Na mapie jest ciepłociąg z EC Wola do EC Ursus, a jego nie ma (rozebrany) i nie będzie. W planie Ursusa jest elektrociepłownia gazowa, ale jej nie ma na rys. studium. Np. w obszarze nr 81 należy wprowadzić zrealizowane przepompownie ścieków sanitarnych i deszczowych oraz sieci c.o. i inne, a one są tu planowane. Jest przedłużony wodociąg w Annopol do kanału 150. 	rysunki Studium 20-24	–	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Postulowana zmiana wykracza poza zakres zmiany Studium, określonym w uchwale Rady m.st. Warszawy nr L/1424/2013 z dnia 21 lutego 2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany Studium.
464. 172		Lewant Sp. z o.o.	172. Wnoszę o promowanie budownictwa podmiejskiego na styku stref (między strefą miejską i przedmieść), jako nową kategorią M1 16 (do 5 kondygnacji).	tekst/rysunki Studium	–	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Postulowana zmiana wykracza poza zakres zmiany Studium, określony w uchwale Rady m.st. Warszawy nr L/1424/2013 z dnia 21 lutego 2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany Studium.
464. 173		Lewant Sp. z o.o.	173. Wnoszę o wprowadzenie alternatywnej zabudowy typu MDW – małe domy wielorodzinne (jednoklatkowe) na terenach M1 12 bez zmiany wskaźników WJ itd. (małe wille miejskie).	tekst/rysunki Studium	–	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Postulowana zmiana wykracza poza zakres zmiany Studium – jw.
464. 174		Lewant Sp. z o.o.	174. Wnoszę żeby przedłużyć linię tramwaju w kierunku Powsina.	tekst/rysunki Studium	–	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Postulowana zmiana wykracza poza zakres zmiany Studium – jw.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
464.175		Lewant Sp. z o.o.	175. Poparcie alternatywnej obsługi obsługuje terenów Powsina – Powsin Wschód i Powsin Zachód oraz Powsin Zamość przez kanalizację. Albo od Wilanowa Zachodniego albo od strony Zawad i Kępy Zawadowskiej (Kolektor Bruzdowa).	tekst/rysunki Studium	–	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Postulowana zmiana wykracza poza zakres zmiany Studium – jw.
464.176		Lewant Sp. z o.o.	176. Wprowadzić do Studium uwarunkowania UNESCO dotyczące ochrony panoramy widoku Starego Miasta. Była prezentowana przy planie Twardej	Rysunek Nr 15	–	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Postulowana zmiana wykracza poza zakres zmiany Studium, określony w uchwale Rady m.st. Warszawy nr L/1424/2013 z dnia 21 lutego 2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany Studium. Natomiast w ramach zmian dostosowujących ustalenia Studium do aktów nadrzędnych na rysunku nr 15 wskazano strefę buforową UNESCO.
464.177		Lewant Sp. z o.o.	177. Poparcie dla szeregu innych wprowadzonych zmian.	–	–	uwzględniona (zgodna z projektem)	-			Uwaga nieprecyzyjna (bez konkluzji)
464.178a		Lewant Sp. z o.o.	178a. Proszę zaktualizować dane dotyczące form ochrony przyrody (nr zarządzeń) i poinformować o ew. zatwierdzonym programie ochrony w rezerwacie, parku krajobrazowym itp. oraz w otulinach. Jest strona BIP w tym zakresie.	–	–	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona, ponieważ dane (informacje) zawarte są w wykazach w rozdz. XXV, który nie jest aktualizowany. W preambule rozdziału poinformowano, że dane dotyczą stanu na okres sporządzania Studium. Ze względu na fakt, że wszelkie akty nadrzędne dostępne są w BIP nie ma konieczności zamieszczania tych informacji w Studium.
464.178b		Lewant Sp. z o.o.	178b. Wnoszę o modyfikację treści zmiany nr 69 tj. możliwości „zwiększenia wskaźnika intensywności na wszystkich terenach w przypadku realizacji (często istnienia) dominant lub <u>zwyżek</u> (akcentów architektonicznych wyższych o 20%), a nie tylko na terenach o wysokości zabudowy >30m”. Wpisać w tekście poniżej przypisu 69, że w planach mogą być oprócz dominant zwyżki (akcenty architektoniczne)	tekst Studium, str. 114	–	-	nieuwzględniona (zakres mpzp)			Uwaga nieuwzględniona, gdyż wykracza poza szczegółowość Studium. Zapisy w Studium nie przesądzają, na których terenach mogą być lokalizowane dominanty – decyduje o tym plan miejscowy (mpzp) w oparciu o spójność kompozycji przestrzennej i analizy widokowe panoram.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
464.179a		Lewant Sp. z o.o.	179a. Nie właściwe jest wprowadzanie do Studium zmian tylko w obszarach zmian (dot. aktów nadrzędnych), a nie na całym rysunku – tak wynika z materiału informacyjnego, będącego załącznikiem (uzasadnieniem do uchwały): a) np. dot. rysunku 15 - strefa buforowa UNESCO w obszarach nr 61, 64 itd., a nie na terenie całego miasta;	rys. 15 Studium	—	uwzględniona (zgodna z projektem)	-			Uwaga jest wynikiem nieporozumienia - projekt zmiany w zakresie wynikającym z dostosowania Studium do aktów nadrzędnych i wiążących aktualizowany jest w granicach miasta (zgodnie z § 1 ust.1 pkt 3 uchwały nr L/1424/2013 Rady m.st. Warszawy). Aktualizowany jest cały rys. nr 15 - w materiale informacyjnych znajdują się jedynie fragmenty rysunku, które dotyczą danego obszaru. Materiał informacyjny jest materiałem poglądowym (jest to załącznik do uzasadnienia projektu uchwały) - nie musi być załącznikiem uchwały i nie zakładano takiej jego roli.
464.179b		Lewant Sp. z o.o.	179b. np. dot. rysunku 19 - wprowadzić do Studium zmiany na teren całego miasta a, nie tylko w obszarach zmiany	rys. 19 Studium	—	uwzględniona (zgodna z projektem)	-			Uwaga jest wynikiem nieporozumienia – jw. Aktualizowany jest cały rys. nr 19 – jw.
464.179c		Lewant Sp. z o.o.	179c. np. dot. rysunku 15 - wprowadzić do Studium zmiany na teren całego miasta a, nie tylko w obszarach zmiany	rys. 15 Studium	—	uwzględniona (zgodna z projektem)	-			Uwaga jest wynikiem nieporozumienia – jw. Aktualizowany jest cały rys. nr 15 – jw.
464.180		Lewant Sp. z o.o.	180. Proponuję oznaczyć w materiale informacyjnym dotyczącym zmian tekstu studium numery zmian tekstu i schematów studium. Materiał mógłby być załącznikiem do uchwały.	Materiał informacyjny	—	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona, gdyż zmiany tekstu nie są numerowane, ale zgodnie z rozporządzeniem RM z 28.04.2004 r. wyróżnione. Wyróżnieniem tym jest przypis dolny (automatyczny), wskazujący zmianę i numer uchwały wprowadzającej te zmiany. Natomiast materiał informacyjny jest materiałem poglądowym, zawierającym porównanie ustaleń Studium dotychczasowych i nowych dotyczących obszarów zmian i zmian w tekście Studium. Jako zasadę przyjęto w nim „słowne” wskazanie różnic w zapisach (tj. nowy, skreślony, zmiana schematu, korekta i inne). Numerowanie zmian nie jest celowe. Materiał informacyjny nie musi być załącznikiem uchwały i nie zakładano takiej jego roli.
464.181		Lewant Sp. z o.o.	181. W materiale informacyjnym, w odniesieniu do przypisu 55, podać tekst skreślony tak jak w innych przypadkach opisu zmian.	Materiał informacyjny	—	uwzględniona (techniczna)	-			Uwaga uwzględniona – tym niemniej korekta polegać będzie na przywróceniu treści w tekście Studium, gdyż oznaczenie występuje samodzielnie w Studium.
464.182		Lewant Sp. z o.o.	182. Wpisać do informacji o zmianach studium, że zmienia się schemat nr 65 (dot. zmiany nr 60)	Materiał informacyjny	—	uwzględniona (techniczna)	-			

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
464.183		Lewant Sp. z o.o.	183. W informacji do uchwały pomylono kolejność zmiany 69, 68 i 67.	Materiał informacyjny	—	uwzględniona (techniczna)	-			Uwaga uwzględniona – wyłącznie dla zachowania układu zmian w tekście Studium zostanie przeniesiona w materiale informacyjnym zmiana oznaczona przypisem nr 69, chociaż nie jest to konieczne, gdyż zmiany te są na tej samej stronie tekstu Studium i jest to w prawidłowy sposób opisane w materiale informacyjnym.
464.184		Lewant Sp. z o.o.	184. W informacji brak omówienia zmiany tekstu wprowadzonej przypisem 86.	Materiał informacyjny	—	uwzględniona (zgodna z materiałem)	-			Uwaga jest wynikiem nieporozumienia – zmiana oznaczona przypisem nr 86 jest omówiona w materiale informacyjnym.
464.185		Lewant Sp. z o.o.	185. Zmiana tekstu wprowadzona przypisem 87 w informacji przywołana jest tylko częściowo (brak części tekstu).	Materiał informacyjny	—	uwzględniona (zgodna z materiałem)	-			Uwaga jest wynikiem nieporozumienia – zmiana oznaczona przypisem nr 87 jest przywołana w całości w materiale informacyjnym.
464.186		Lewant Sp. z o.o.	186. W informacji brak informacji, że zmianie ulega schemat nr 69 (dot. zmiany nr 129)	Materiał informacyjny	—	uwzględniona (techniczna)	-			Uwaga uwzględniona – zmiana oznaczona przypisem nr 129 jest przywołana w materiale informacyjnym – z opisem schemat nr 69 - zmiana rysunku - słowo rysunek zostanie zmienione na schemat.
464.187		Lewant Sp. z o.o.	187. W informacji nie podano wszystkich zmian/uzupełnień dokonanych w tabeli nr 19 (patrz. pozycja 1A, 3A)	Materiał informacyjny	—	uwzględniona (techniczna)	-			
464.188		Lewant Sp. z o.o.	188. W materiale informacyjnym brak informacji, że zmienia się rysunek nr 15 studium skoro zmienia się schemat nr 70.	Materiał informacyjny	—	uwzględniona (techniczna)	-			We wstępie materiału informacyjnego dodana zostanie informacja o wszystkich rysunkach, które ulegają zmianie.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
I	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
465. 1	28.05.2014	Zbigniew Gąsowski	1. W związku z zapisami uchwały nr L/1424/2013 z dnia 21 lutego 2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany Studium pkt 2 i 3 wprowadzić zmianę dla wskazanej działki na rysunkach Nr 1, 14, 25 i 28, w związku z aktualnym zagospodarowaniem terenu – zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna oraz w związku z mpzp Zawad i Kępy Zawadowskiej	Nr dz. 9 obręb 1-06-24	-	-	nieuwzględniona (* nie dotyczy zakresu, *zakres mpzp)			Uwaga nieuwzględniona, ponieważ: ■ uwaga wykracza poza zakres zmiany Studium określony w uchwale nr L/1424/2013 z dnia 21 lutego 2013 r. w sprawie przystąpienia do zmiany Studium – teren poza obszarami zmian. Natomiast przywołane w uwadze punkty 2 i 3 uchwały nr L/1424/2013 z dnia 21 lutego 2013 r. dotyczą zmian ustaleń w tekście Studium i nie są podstawą do jednostkowych zmian obszarowych na rysunkach Nr 1, 14, 25 i 28. Wszystkie zapisy tekstu Studium mają charakter systemowy w skali miasta, nie odnoszą się do poszczególnych działek, a zatem nie mają zastosowania do indywidualnych nieruchomości. ■ uwaga wykracza także poza szczegółowość Studium Studium określa główne kierunki przekształceń struktury funkcjonalno-przestrzennej oraz ogólne zasady zagospodarowania obszarów. Wskazuje tereny zagregowane pod kątem funkcji wiodącej tj. w tym przypadku częściowo U.12 (tereny usług) i częściowo M2.12 z 60% PBC (tereny o przeznaczeniu zabudowy jednorodzinnej. Ustalenie przeznaczenia poszczególnych działek i warunków zabudowy jest zakresem planu miejscowego (mpzp). Na terenach z funkcją mieszkaniową, zgodnie z ustaleniami tekstu Studium, uwzględnia się w mpzp zapisy dotyczące wskaźników zagospodarowania (rozdz. XIII).
465. 2		Zbigniew Gąsowski	2. Dokonać zmiany redakcji tekstu Studium w odniesieniu do funkcji usług - U	Tekst - Rozdział XII pkt.2	-	-	nieuwzględniona (nie dotyczy zakresu)			Postulowana zmiana wykracza poza zakres zmiany Studium, określony w uchwale Rady m.st. Warszawy nr L/1424/2013 z dnia 21 lutego 2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany Studium – przystąpienie w zakresie zmiany tekstu Studium nie obejmuje zapisów dla terenów U.
466.	03.06.2014	Michał Gontar	Nie przeprowadzać ul. Czerniakowskiej Bis na południowym odcinku od trasy S2	Obszar zmiany nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/1 – na południe od POW do granicy miasta		nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
467.1	03.06.2014	Bawolek i Wyroba Adwokaci Sp. Partnerska ul. Kasprowicza 16/2 31-523 Kraków w imieniu Izba Gospodarcza Reklamy Wielkoformatowej w Warszawie ul. Złota 61/30 00-819 Kraków	Wprowadzić do zasad rozmieszczenia nośników reklamy następujące punkty: Pkt 1 w brzmieniu: „Określa się następujące zasady umieszczania nośników reklamy i informacji wizualnej, za wyjątkiem elementów Miejskiego Systemu Informacyjnego (MSI) <u>oraz siatek zabezpieczających z nadrukiem reklamowym umieszczanych na rusztowaniach, wyposażeniu placu budowy lub bezpośrednio na elewacji w czasie prowadzenia budowy, przebudowy lub remontu</u> i zastrzeżeniem ustaleń, o których mowa w pkt. 2,3, i 4 dla obszarów ochrony dziedzictwa kulturowego i SPW oraz terenów oświaty i zabudowy mieszkaniowej” <i>(BAiPP: uwaga dot. rozszerzenia wyjątków od ograniczeń reklamy - o siatki zabezpieczające z nadrukiem reklamowym umieszczane na rusztowaniach, wyposażeniu placu budowy lub bezpośrednio na elewacji w czasie budowy, przebudowy lub remontu.)</i>	Tekst - reklamy		• częściowo uwzględniona	• częściowo nieuwzględniona			<ul style="list-style-type: none"> ■ Uwaga częściowo uwzględniona poprzez przededagowanie innych zapisów, regulujących problematykę reklamy, w sposób dający możliwość stosowania reklamy na siatkach zabezpieczających na rusztowaniach remontowych, umieszczanych tylko na czas faktycznie prowadzonych prac budowlanych na elewacji budynku. ■ Uwaga częściowo nieuwzględniona, ponieważ nie wprowadzono do pkt 1 zaproponowanego rozszerzenia zapisu.
467.2		Bawolek i Wyroba Adwokaci Sp. Partnerska	Pkt 2 w brzmieniu: „W obszarach ochrony dziedzictwa kulturowego określonych w rozdziale XIV, obowiązuje dodatkowe ograniczenie wprowadzania i wielkości nośników reklamy oraz elementów informacji wizualnej (za wyjątkiem elementów Miejskiego Systemu Informacyjnego (MSI) <u>oraz siatek zabezpieczających z nadrukiem reklamowym umieszczanych na rusztowaniach, wyposażeniu placu budowy lub bezpośrednio na elewacji w czasie prowadzenia budowy, przebudowy lub remontu</u>) poprzez.” <i>(BAiPP: uwaga dot. rozszerzenia wyjątków od ograniczeń reklamy na obszarach ochrony dziedzictwa kulturowego – o siatki jak w pkt 1)</i>	Tekst - reklamy		• częściowo uwzględniona	• częściowo nieuwzględniona			<ul style="list-style-type: none"> ■ Uwaga częściowo uwzględniona poprzez przededagowanie innych zapisów, regulujących problematykę reklamy, w sposób dający możliwość stosowania reklamy na siatkach zabezpieczających na rusztowaniach remontowych, umieszczanych tylko na czas faktycznie prowadzonych prac budowlanych na elewacji budynku. ■ Uwaga częściowo nieuwzględniona, ponieważ nie wprowadza się do p-kt 2 zaproponowanego rozszerzenia zapisu.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
467. 3		Bawołek i Wyroba Adwokaci Sp. Partnerska	Pkt. 3 w brzmieniu: „Na terenach zieleni wchodzących w skład Systemu Przyrodniczego Warszawy, o których mowa w rozdziale XV wprowadza się zakaz umieszczania nośników reklamowych <u>za wyjątkiem siatek zabezpieczających z nadrukiem reklamowym umieszczanych na rusztowaniach, wyposażeniu placu budowy lub bezpośrednio na elewacji w czasie prowadzenia budowy, przebudowy lub remontu</u> oraz ograniczenia w umieszczaniu wolnostojącej informacji wizualnej (za wyjątkiem elementów MSI) i ograniczenia w rozmieszczaniu reklam na budynkach” <i>(BAiPP: uwaga dot. rozszerzenia wyjątków od ograniczeń reklamy na terenach zieleni – o siatki jak w pkt 1)</i>	Tekst reklamy		-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona, ponieważ nie wprowadza się do p-kt 3 zaproponowanego rozszerzenia zapisu.
467. 4		Bawołek i Wyroba Adwokaci Sp. Partnerska	Pkt. 4 w brzmieniu: „Na terenach oświaty oraz zabudowy mieszkaniowej, wprowadza się ograniczenie możliwości umieszczania nośników reklamy <u>za wyjątkiem siatek zabezpieczających z nadrukiem reklamowym umieszczanych na rusztowaniach, wyposażeniu placu budowy lub bezpośrednio na elewacji w czasie prowadzenia budowy, przebudowy lub remontu</u> wyłącznie do reklamy informującej o dostępności firm, towarów lub usług na nieruchomości, na której nośnik reklamy jest umieszczany” <i>(BAiPP: uwaga dot. rozszerzenia wyjątków od ograniczeń reklamy na terenach oświaty oraz zabudowy mieszkaniowej – o siatki jak w pkt 1)</i>	Tekst reklamy		uwzględniona	-			Wprowadzono możliwość stosowania reklamy dla siatek zabezpieczających w funkcjonalnie uzasadnionych przypadkach, tj. na rusztowaniach remontowych tylko na czas faktycznie prowadzonych prac budowlanych na elewacji budynku.
467. 5		Bawołek i Wyroba Adwokaci Sp. Partnerska	5. Pozostawić dotychczasową terminologię tj. reklama zamiast nośnik reklamowy	Tekst reklamy		uwzględniona	-			Uwaga częściowo uwzględniona poprzez przywrócenie w projekcie zmiany Studium pojęć stosowanych w dotychczas obowiązującym Studium tj. „reklama i informacja wizualna”.
467. 6		Bawołek i Wyroba Adwokaci Sp. Partnerska	6. Wykreślić ograniczenia wielkości reklam w strefie miejskiej poza pasami drogowymi. <i>(BAiPP: w strefie miejskiej wielkość maks. 18 m²)</i>	Tekst reklamy		-	■ częściowo uwzględniona	■ częściowo uwzględniona		■ Uwaga częściowo uwzględniona tzn. w odniesieniu do reklam umieszczanych na budynkach. ■ Uwaga częściowo nieuwzględniona tzn. w zakresie całkowitego usunięcia ograniczenia wielkości reklamy do 18 m ² poza pasami drogowymi w strefie miejskiej.
467. 7		Bawołek i Wyroba Adwokaci Sp. Partnerska	7. Pozostawić pkt. 6.1. b) w brzmieniu sprzed zmiany.	Tekst reklamy		-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona, ponieważ dotychczasowe zapisy wymagały doprecyzowania.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
467. 8		Bawolek i Wyroba Adwokaci Sp. Partnerska	8. Usunąć ograniczenia (ewentualnie zmniejszyć odległość) nośników reklamy od krawężników jezdni. <i>(BAiPP: odległość min. 2,5m)</i>	Tekst reklamy		* częściowo uwzględniona	* częściowo nieuwzględniona			<ul style="list-style-type: none"> ■ Uwaga częściowo uwzględniona, gdyż ustalenia pkt. 1 nie dotyczą reklam umieszczanych na budynkach. ■ Uwaga nieuwzględniona w części całkowitego usunięcia ograniczenia lub zmniejszenia odległości dla reklam w stosunku do krawężników jezdni.
467. 9		Bawolek i Wyroba Adwokaci Sp. Partnerska	9. Usunąć pkt. 6.4 <i>(BAiPP: uwaga dot. skreślenia zapisu odnoszącego się do ograniczenia możliwości umieszczania reklam na terenach oświaty oraz zabudowy mieszkaniowej).</i>	Tekst reklamy			nieuwzględniona			<ul style="list-style-type: none"> ■ Uwaga nieuwzględniona w zakresie całkowitego usunięcia ograniczeń reklamy na terenach o funkcji oświatowej i mieszkaniowej Ograniczenie złagodzone poprzez dopuszczenie sztyków, a także siatek reklamowych na rusztowaniach remontowych montowanych tylko na czas faktycznie prowadzonych prac budowlanych na elewacji budynku.
468.	28.05.2014 r.	BGN - Urząd m.st. Warszawy, pl. Starynkiewicza 7/9, 02-015 Warszawa	Uwaga tożsama jak w poz. 443 i rozstrzygnięcia wg. poz. 443.1-443.3				nieuwzględniona			
469.	30.05.2014	Anna Pawłowska	Sprzeciw przeciwko budowie na terenie Ciepłowni Kawęczyn dodatkowej instalacji do termicznego unieszkodliwiania odpadów.	Tekst studium Kawęczyn	tekst dotyczący budowy dodatkowej instalacji do term. unieszkodliwiania odpadów: (lokalizacja na i/lub C Kawęczyn)	uwzględniona	-			Uwaga uwzględniona tj. rezygnuje się ze słów „i/lub Kawęczyn” – decyzja o budowie kolejnych instalacji do termicznego przekształcania odpadów zostaje odłożona do czasu wykonania opracowania, które w skali miasta wskaże potrzeby w zakresie gospodarowania odpadami, w tym dotyczące ich termicznego przekształcania.
470.	202.06.2014	Tomasz Kret	Sprzeciw przeciwko budowie na terenie Ciepłowni Kawęczyn dodatkowej instalacji do termicznego unieszkodliwiania odpadów.	Tekst studium Kawęczyn	tekst dotyczący budowy dodatkowej instalacji do term. unieszkodliwiania odpadów: (lokalizacja na i/lub C Kawęczyn)	uwzględniona	-			Uwaga uwzględniona tj. rezygnuje się ze słów „i/lub Kawęczyn” – decyzja o budowie kolejnych instalacji do termicznego przekształcania odpadów zostaje odłożona do czasu wykonania opracowania, które w skali miasta wskaże potrzeby w zakresie gospodarowania odpadami, w tym dotyczące ich termicznego przekształcania.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
471.	02.06.2014	Artur Abramczyk	Pozostawić PU.12 i M2.12	Obszar zmiany Nr 42	cz. U.20 i cz. UH.20	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona, ponieważ rozwiązanie przyjęte w projekcie zmiany ma na celu poszerzenie możliwości wykorzystania terenu dla rozwoju funkcji usługowo-handlowych, z uwagi na położenie obszaru w strukturze funkcjonalno-przestrzennej. Ponadto z analizy wniosków o umożliwienie realizacji funkcji handlowej o powierzchni sprzedaży powyżej 2 000 m ² wynika możliwość lokalizacji w tym obszarze takiej funkcji (UH).
472.	30.05.2014	Remigiusz Kwiecień	Zachować dotychczasową funkcję U Ograniczyć wysokość do 12 m Wprowadzić PBC 30%	Obszar zmiany Nr 58.1 i 58.2	(UH)*20	-	nieuwzględniona			Uwaga nieuwzględniona, gdyż rozwiązanie przyjęte w projekcie zmiany tzn. zmiana funkcji U na M1 (wysokość bez zmiany tj. 20m) uwzględnia położenie terenu i możliwość rozwoju funkcji mieszkaniowej w tym rejonie miasta. Jednocześnie z analizy wniosków o umożliwienie realizacji funkcji handlowej o powierzchni sprzedaży powyżej 2 000m ² wynika możliwość lokalizacji w tym obszarze takiej funkcji. Natomiast, w związku z uwzględnieniem innych uwag, w projekcie zmiany nr 58 wprowadza się korektę polegającą na zmianie zapisu dot. ograniczenia powierzchni sprzedaży na zapis wskazujący ten obszar jako problemowy - z uwagi na uwarunkowania przyrodnicze, kulturowe i komunikacyjne oraz lokalizowanie funkcji handlowej o powierzchni sprzedaży powyżej 2000m ² . Dopuszczalna powierzchnia sprzedaży będzie ustalona w planie miejscowym (mpzp).
473.	02.06.2014	Towarzystwo Przyjaciół Ząbek ul. Słowackiego 10 05-091 Ząbki	Sprzeciw przeciwko budowie na terenie Ciepłowni Kawęczyn dodatkowej instalacji do termicznego unieszkodliwiania odpadów.	Tekst studium Kawęczyn	tekst dotyczący budowy dodatkowej instalacji do term. unieszkodliwiania odpadów: (lokalizacja na i/lub C Kawęczyn)	uwaga uwzględniona	-			Uwaga uwzględniona tj. rezygnuje się ze słów „i/lub Kawęczyn” – decyzja o budowie kolejnych instalacji do termicznego przekształcania odpadów zostaje odłożona do czasu wykonania opracowania, które w skali miasta wskaże potrzeby w zakresie gospodarowania odpadami, w tym dotyczące ich termicznego przekształcania.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
474. 1	02.06.2014	DEFI Poland Sp. z o.o. ul. Chmielna 28D 00-020 Warszawa	1. Wprowadzić definicje reklam świetlnych i ażurowych w brzmieniu: „reklamy świetlne i ażurowe na dachach budynków – są to reklamy świetlne przestrzenne, zawierające logo lub nazwę przedsiębiorcy lub oznaczenie produktu, instalowane na dachach budynków”.	tekst Studium, reklamy Rozdz. XII pkt 6	-	• częściowo uwzględniona	• częściowo nieuwzględniona			<ul style="list-style-type: none"> ■ Uwaga uwzględniona w części poprzez przeredagowanie tekstu dotyczącego sytuowania reklam na budynkach oraz rezygnację z regulacji dla reklam świetlnych. ■ Uwaga częściowo nieuwzględniona, ponieważ nie wprowadza się zaproponowanej w uwadze definicji.
474. 2		DEFI Poland Sp. z o.o.	2. Tekst Rozdz. XII pkt 6 ust. 1 uzupełnić słowami: „za wyjątkiem reklam świetlnych i ażurowych na dachach budynków” (BAiPP: pkt 6 ust.1 – „Określa się następujące zasady umieszczania nośników reklamy i informacji wizualnej, za wyjątkiem elementów Miejskiego Systemu Informacyjnego (MSI) i z zastrzeżeniem ustaleń, o których mowa w pkt. 2, 3 i 4 dla obszarów ochrony dziedzictwa kulturowego i SPW oraz terenów oświaty i zabudowy mieszkaniowej.”)	Tekst - reklamy Rozdz. XII pkt.6 ust.1	-	• częściowo uwzględniona	• częściowo nieuwzględniona			<ul style="list-style-type: none"> ■ Uwaga uwzględniona w części poprzez przeredagowanie tekstu dotyczącego sytuowania reklam na budynkach oraz rezygnację z regulacji dla reklam świetlnych. ■ Uwaga częściowo nieuwzględniona, ponieważ nie wprowadza się proponowanego zapisu w pkt 1.
474. 3		DEFI Poland Sp. z o.o.	3. Odpowiednio do ww. zapisu skorygować Rozdz. XIII pkt 6 ust. 1 lit.e (BAiPP: Uwaga dotyczy doprecyzowania, że pkt. 1e dotyczy reklam ażurowych i świetlnych na dachach budynków; wprowadzenie możliwości występowania reklam ażurowych i świetlnych na dachach budynków na terenach o funkcji czysto mieszkaniowej.)	Tekst - reklamy Rozdz. XII pkt 6 ust.1	-	• częściowo uwzględniona	• częściowo nieuwzględniona			<ul style="list-style-type: none"> ■ Uwaga uwzględniona w części poprzez przeredagowanie tekstu dotyczącego sytuowania reklam na budynkach oraz rezygnację z regulacji dla reklam świetlnych. ■ Uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej dopuszczenia reklam ażurowych na terenach o funkcji czysto mieszkaniowej, gdyż przyjęto zasadę ograniczenia reklam na takich terenach („czysza reklamowa”).
474. 4		DEFI Poland Sp. z o.o.	4. Wprowadzić zapis, że ograniczenia wielkości i ustalenia minimalnych odległości nie dotyczą reklam świetlnych i ażurowych na dachach budynków, w tym na terenach oświaty i zabudowy mieszkaniowej. (BAiPP: Wyjęcie reklam ażurowych i świetlnych na dachach budynków spod regulacji dotyczących odległości między reklamami i innymi obiektami oraz spod zakazu reklamy na terenach mieszkaniowych.)	Tekst - reklamy Rozdz. XII pkt 6 ust.1 i 4	-	• częściowo uwzględniona	• częściowo nieuwzględniona			<ul style="list-style-type: none"> ■ Uwaga uwzględniona w części poprzez wyjęcie w całości reklam na budynkach spod regulacji dotyczących odległości. ■ Uwaga nieuwzględniona w części, ponieważ wprowadzono zapis „na terenach o funkcji oświatowej, sakralnej oraz wyłącznie mieszkaniowej wprowadza się ograniczenie możliwości umieszczania reklam; dopuszcza się wyłącznie szyldy oraz siatki ochronne instalowane na rusztowaniach remontowych tylko na czas faktycznie prowadzonych prac budowlanych na elewacji budynku.”

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu zmiany studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzonej uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta załącznik do uchwały nr z dnia		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
475.	02.06.2014	Maciej Gieracha	Nie przeprowadzać ul.Czerniakowskiej-Bis na południe od Trasy S2	Obszar zmiany Nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/I –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
476.	02.06.2014	Marta i Maciej Gieracha	Nie przeprowadzać ul.Czerniakowskiej-Bis na południe od Trasy S2	Obszar zmiany Nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/I –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
477.	03.06.2014	Eugeniusz Gieracha	Nie przeprowadzać ul.Czerniakowskiej Bis na południe od Trasy S2	Obszar zmiany Nr 127	ul. Czerniakowska-Bis – droga klasy głównej G/I –na południe od POW do granicy miasta	-	nieuwzględniona			Przebieg ul. Czerniakowskiej-Bis został ustalony w projekcie zmian Studium zgodnie z wynikami opracowania "Analiza ruchu i oszacowanie kosztów budowy projektowanej ul. Czerniakowskiej-Bis na odcinku od POW do południowej granicy Warszawy".
478.	04.06.2014	JEMS Architekci ul.Gagarina 28a 00-754 Warszawa	Nie ograniczać handlu wielkopowierzchniowego do 15.000 m ² pow. Sprzedaży – Port Praski.	Obszar zmiany Studium nr 61	(C/UH*)>30	▪ częściowo uwzględniona	▪ częściowo nieuwzględniona			<ul style="list-style-type: none"> ▪ Uwaga częściowo uwzględniona poprzez wprowadzenie w projekcie zmiany nr 61 korekty polegającej na zmianie zapisu dot. ograniczenia powierzchni sprzedaży na zapis wskazujący ten obszar jako problemowy - z uwagi na uwarunkowania przyrodnicze, kulturowe i komunikacyjne oraz lokalizowanie funkcji handlowej o powierzchni sprzedaży powyżej 2000m². Dopuszczalna powierzchnia sprzedaży będzie ustalona w planie miejscowym (mpzp). ▪ Uwaga częściowo nieuwzględniona - z uwagi na fakt, że obszar wskazuje się jako problemowy - jw.

Załączniki:
- zbiór uwag zamieszczonych w wykazie

PREZYDENT
MIASTA STOLECZNEGO WARSZAWY


Hanna Gronkiewicz-Waltz

.....
podpis Prezydenta m.st. Warszawy